



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “КВІК” про офіційне тлумачення положень частини - четвертої статті 35 Господарського процесуального кодексу України, пункту третього статті 30 Закону України “Про власність”

м. К и ї в
13 січня 2005 року
№ 7-у/2005

Справа № 2-6/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Станік Сюзанни Романівни,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “КВІК” про офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 35 Господарського процесуального кодексу України,

пункту третього статті 30 Закону України “Про власність” від 7 лютого 1991 року № 697–ХІІ (Відомості Верховної Ради Української РСР, 1991, № 20, ст. 249).

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю “КВІК” (далі – ТОВ “КВІК”) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 35 Господарського процесуального кодексу України, пункту третього статті 30 Закону України “Про власність” у контексті положень пункту другого цієї ж статті, статті 6 Закону України “Про заставу”, статті 12 Закону України “Про господарські товариства”, а саме відповісти на запитання, як слід розуміти положення про те, що “рішення суду з цивільної справи, що набрало законної сили, є обов’язковим для господарського суду щодо фактів, які встановлені судом і мають значення для вирішення спору” і що “функції по господарському управлінню колективним майном може бути покладено вищими органами управління власника на створювані ними органи”, чи потрібно для цього спеціальне рішення вищого органу управління власника?

На думку ТОВ “КВІК”, долучені до конституційного звернення матеріали – рішення господарських та інших судів загальної юрисдикції – свідчать про неоднозначне застосування судами положень наведених законів України, що призвело до порушення конституційного права засновників та власників ТОВ “КВІК” вільно володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю (стаття 41 Конституції України).

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 22 грудня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Вивчивши конституційне звернення та долучені до нього матеріали, Конституційний Суд України дійшов висновку, що клопотання ТОВ “КВІК” не відповідає таким вимогам, оскільки в ньому не наведено даних про неоднозначне застосування судами України, іншими органами державної влади положень зазначених законів. Долучені до конституційного звернення чинні рішення господарських та інших судів загальної юрисдикції свідчать про однозначне застосування судами цих положень, які викладені чітко і виключають невизначеність при правильному їх застосуванні.

У листі до Конституційного Суду України Верховний Суд України повідомляє, що “судова практика, яка склалась на даний час, свідчить про відсутність неоднозначності при застосуванні судами положень законів, зазначених у конституційному зверненні”.

Заступник Голови Вищого господарського суду України у листі до Конституційного Суду України зазначає, що обсяг правоздатності відповідних органів щодо прийняття ними рішень, пов'язаних із користуванням і розпорядженням майном, “має здійснюватися господарським судом у кожному конкретному випадку на основі оцінки усіх зібраних у певній справі доказів”, а незгода ТОВ “КВІК” з окремими судовими актами “не є підставою для офіційного тлумачення зазначених у конституційному зверненні норм законів”.

Невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “КВІК” про офіційне тлумачення положень частини четвертої статті 35 Господарського процесуального кодексу України, пункту третього статті 30 Закону України “Про власність” від 7 лютого 1991 року № 697–ХІІ на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ