



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Чагіна Дмитра Івановича щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 124 Конституції України

м. К и ї в
12 грудня 2013 року
№ 66-у/2013

Справа № 2-62/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Чагіна Дмитра Івановича щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 124 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Чагін Дмитро Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 8, 124 Конституції України в аспекті таких питань:

„– чи має юридичну силу рішення суду, винесене з порушенням вимог частини п'ятої статті 124 Конституції України (не ухвалене іменем України);

– чи правомірно відмовлено судом в задоволенні позову на підставі статті 409 Кримінального процесуального кодексу України“.

Обґрунтовуючи необхідність офіційного тлумачення вказаних положень Конституції України, автор клопотання посилається на ухвали слідчого судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 21 лютого 2013 року, апеляційного суду Київської області від 4 березня 2013 року та постанови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 28 грудня 2010 року, від 20 листопада 2012 року, від 21 грудня 2012 року, які прийняті у справах за його скаргами та заявами.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 14 листопада 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначається обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є

наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З матеріалів справи вбачається, що в питаннях, порушених в конституційному зверненні, йдеться про застосування судами України положень статті 124 Основного Закону України при ухваленні рішень та набрання ними законної сили.

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З доданих до конституційного звернення копій судових рішень випливає, що ухвала слідчого судді прийнята в порядку судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб на стадії досудового розслідування, а інші судові рішення – в процесі судового провадження. Це дає підстави для висновку про те, що зазначені рішення приймалися за різних юридично значимих обставин. Отже, неоднозначності застосування положень статей 8, 124 Конституції України не наведено.

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Чагіна Дмитра Івановича щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 124 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ