



УХВАЛА

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Пономарьова Олексія Олександровича щодо офіційного
тлумачення положення частини першої статті 1297
Цивільного кодексу України**

м. К и ї в
26 листопада 2013 року
№ 56-у/2013

Справа № 2-63/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого, доповідача,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Пономарьова Олексія Олександровича щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 1297 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В.А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Пономарьов О.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини першої статті 1297 Кодексу, згідно з яким спадкоємець, прийнявши спадщину, у складі якої є нерухоме майно, зобов'язаний звернутися до нотаріуса за видачею йому свідоцтва про право на спадщину на нерухоме майно, і роз'яснити, які правові наслідки потягне за собою невиконання спадкоємцем такого обов'язку.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаного положення Кодексу автор клопотання обґрунтовує наявною, на його думку, прогалиною у законодавстві, пов'язаною з невизначеністю правових наслідків щодо невиконання спадкоємцем, який прийняв спадщину, у складі якої є нерухоме майно, обов'язку звернутись за свідоцтвом про право на спадщину на нерухоме майно.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 14 листопада 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі

на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Однак у конституційному зверненні не наведено фактів неоднозначного застосування положення частини першої статті 1297 Кодексу.

Таким чином, відсутність обґрунтування неоднозначного застосування зазначеної норми є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Пономарьова Олексія Олександровича щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 1297 Цивільного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність

конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України,
цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ