



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Новолуння“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
14 листопада 2013 року
№ 52-у/2013

Справа № 2-54/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича – доповідача,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Новолуння“ (далі – Товариство) щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Гультая М.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Кодексу в аспекті того, що є підставою для припинення провадження у справі господарського судочинства:

- наявність угоди між сторонами про передачу спору на розгляд третейського суду і клопотання відповідача про припинення провадження у справі;

- наявність угоди між сторонами про передачу спору на розгляд третейського суду і клопотання обох сторін (позивача і відповідача) про припинення провадження у справі;

- укладення угоди про передачу спору на розгляд третейського суду вже після того, як позивач звернувся до господарського суду для вирішення спору.

Необхідність в офіційному тлумаченні автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, застосуванням вказаного положення Кодексу Вищим господарським судом України. У конституційному зверненні стверджується, що господарський суд на підставі пункту 5 частини першої статті 80 Кодексу може припинити провадження у справі і таким чином позбавити Товариство права на судовий захист.

На підтвердження своєї позиції Товариство посилається на постанови Вишого господарського суду України від 3 березня 2010 року, від 8 квітня 2010 року, від 17 листопада 2010 року, від 19 січня 2011 року, від 9 лютого 2011 року, від 16 лютого 2011 року, від 22 березня 2011 року, від 29 листопада 2011 року, від 19 вересня 2012 року, від 19 березня 2013 року, від 9 квітня 2013 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 30 жовтня

2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або Закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України, та обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункти 3, 4 частини другої статті 42).

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів дає підстави для висновку, що Товариство, звернувшись із клопотанням щодо офіційного тлумачення положення пункту 5 частини першої статті 80 Кодексу, не зазначило, що саме у цій нормі викликає правову неясність і чому вона потребує офіційної інтерпретації.

За правовою позицією Конституційного Суду України невизначеність предмета тлумачення унеможливує здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції України та законів України (Ухвала від 20 лютого 2013 року № 6-у/2013).

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам пункту 4 частини другої статті 42 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Новолуння“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 5

частини першої статті 80 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про Конституційний Суд України“.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ