



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Одеської міської ради щодо офіційного тлумачення пункту 30 статті 85 Конституції України, статті 12 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, частини п’ятої статті 5 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів”

м.Київ
4 листопада 1998 року
№ 45-у/98

Справа № 2-43/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича – суддя-доповідач,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Одеської міської ради щодо офіційного тлумачення пункту 30 статті 85 Конституції України, статті 12 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, частини п’ятої статті 5 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів”.

Заслухавши суддю-доповідача Корнієнка М.І. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – Одеська міська рада – вважає, що існує необхідність в офіційному тлумаченні пункту 30 статті 85 Конституції України, відповідно до якого до повноважень Верховної Ради України належить призначення чергових виборів до органів місцевого самоврядування, а також статті 12 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, відповідно до якої сільський, селищний, міський голова визначається лише як головна посадова особа територіальної громади села, селища, міста, тоді як, на думку Одеської міської ради, він є фактично одноособовим органом місцевого самоврядування.

Одеська міська рада вважає також практичну необхідність в офіційному тлумаченні окремих положень частини п'ятої статті 5 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів”, зокрема, терміна “міста обласного значення”, який, на думку суб'єкта права на конституційне подання, використовується в законодавчій практиці України з 1995 року як аналог терміна “міста обласного підпорядкування”, але поки що не має законодавчого визначення.

2. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень у відкритті конституційного провадження у справі відмовлено на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. Згідно з частиною першою статті 93 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України.

У конституційному поданні Одеської міської ради така підстава не викладена. Натомість суб'єкт права на конституційне подання висловлює свої пропозиції щодо вдосконалення окремих положень Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, а також законодавства про адміністративно-територіальний устрій України.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 13, 45 та 48 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

У х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Одеської міської ради щодо офіційного тлумачення пункту 30 статті 85 Конституції України, статті 12 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, частини п’ятої статті 5 Закону України “Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ