



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії „Vuldi (UK) Limited“ щодо офіційного тлумачення положення підпункту 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“

м. К и ї в
3 жовтня 2013 року
№ 45-у/2013

Справа № 2-36/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Винокурова Сергія Маркіяновича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича – доповідача,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії „Vuldi (UK) Limited“ щодо офіційного тлумачення положення підпункту 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) з наступними змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Компанія „Vuldi (UK) Limited“ звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення підпункту 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону щодо визначення розміру ставок судового збору, а саме чи слід вказане положення Закону розуміти так, „що при поданні до господарського суду позовної заяви немайнового характеру ставки судового збору встановлюються за подання позовної заяви, а не за заявлення окремих позовних вимог; у разі, якщо в поданій до господарського суду позовній заяві немайнового характеру об'єднано дві або більше вимог немайнового характеру, зв'язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами, то судовий збір справляється як за подання однієї позовної заяви немайнового характеру“.

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, необхідність в офіційному тлумаченні вказаного положення Закону обґрунтована його неоднозначним застосуванням господарськими судами України. Так, в одному випадку суди вважали, що якщо в позовній заяві об'єднано дві або більше вимог немайнового характеру, пов'язаних між собою підставами виникнення або поданими доказами, судовий збір сплачується як за подання однієї заяви немайнового характеру, однак в інших випадках суди виходили з того, що судовий збір повинен сплачуватися окремо з кожної із зазначених вимог.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 29 серпня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Конституція України визначає вичерпний перелік питань, підвідомчих Конституційному Суду України, зокрема офіційне тлумачення Конституції України та законів України (статті 147, 150).

Офіційним тлумаченням вважається діяльність компетентного органу державної влади щодо з'ясування і роз'яснення волі законодавця, матеріалізованої в нормі права (Ухвала Конституційного Суду України від 5 жовтня 2010 року № 61-у/2010).

У підпункті 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону визначено, що за подання до господарського суду позовної заяви немайнового характеру ставка судового збору становить один розмір мінімальної заробітної плати. Конституційний Суд України вважає, що порушене у конституційному зверненні питання щодо сплати судового збору в разі подання позовної заяви, в якій об'єднано дві або більше вимог немайнового характеру, не врегульовано в законодавстві України.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що заповнення прогалин у законах має здійснювати Верховна Рада України, а не Конституційний Суд України шляхом офіційного тлумачення законів України або їх окремих положень (ухвали від 24 червня 2009 року № 34-у/2009, від 18 травня 2010 року № 33-у/2010).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням компанії „Vuldi (UK) Limited“ щодо офіційного

тлумачення положення підпункту 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI з наступними змінами на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ