



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Славінської Ганни Олександрівни щодо офіційного тлумачення пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду"

м.Київ
15 січня 1998 року
№ 4-у/98

Справа № 18/3094-97
№ 2-8/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Мартиненка Петра Федоровича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Славінської Ганни Олександрівни.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні Славінська Г.О. порушує питання щодо офіційного тлумачення пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" від 19 червня 1992 року (Відомості Верховної Ради, 1992 р., № 36, ст.524) стосовно підсудності спорів, що виникають під час вирішення питання про приватизацію квартир державного житлового фонду.

Необхідність офіційного тлумачення заявниці обгрунтовує тим, що загальні й арбітражні суди України по-різному застосовують положення пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду", який набрав чинності у 1992 році.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Славінської Г.О. на підставі пунктів 1-3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - відсутність встановленого Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України" права на конституційне звернення; невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Як вбачається з матеріалів справи, автор звернення оспарювала реєстрацію власником 12-квартирного будинку у с.Білий Камінь колгоспу "Серп і Молот" 1 вересня 1993 року Золочівським міжрайонним бюро технівентаризації (тепер - АКК "Надбужжя"), вважаючи її незаконною, і просила зобов'язати сільську Раду народних депутатів оформити їй приватизацію квартири в цьому будинку, де вона проживає.

Золочівський районний суд своїм рішенням від 22 грудня 1995 року визнав реєстрацію незаконною і зобов'язав Білокамінську сільську Раду народних депутатів оформити Славінській Г.О. приватизацію квартири.

У цей же період АКК "Надбужжя" звернулася до арбітражного суду Львівської області з позовом про визнання її власником зазначеного будинку, який перебував на балансі Білокамінської сільської Ради народних депутатів.

Своїм рішенням від 21 грудня 1995 року арбітражний суд Львівської області визнав власником цього будинку АКК "Надбужжя".

Ухвалою судової колегії в цивільних справах Львівського обласного суду від 12 лютого 1996 року рішення Золочівського районного суду було скасовано, а справу повернуто на новий судовий розгляд (копію ухвали до матеріалів звернення не долучено).

Славінська Г.О. повторно звернулася до Золочівського районного суду з позовом про визнання АКК "Надбужжя" незаконним власником будинку. На рішення цього суду від 17 січня 1997 року вона подала касаційну скаргу до Львівського обласного суду (рішення суду до матеріалів справи не долучено). Львівський обласний суд ухвалою від 24 лютого 1997 року рішення Золочівського районного суду залишив без змін (копію ухвали не долучено).

Згідно з пунктом 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" спори, що виникають під час приватизації квартир (будинків) державного житлового фонду, вирішуються судом або арбітражним судом відповідно до їх компетенції. На час подання звернення до Конституційного Суду України, 14 квітня 1997 року, стаття 1 Арбітражного процесуального кодексу України не передбачала, що громадянин (фізична особа) має право на звернення до арбітражного суду.

Так, частина друга статті 1 Арбітражного процесуального кодексу України, прийнятого 6 листопада 1991 року (із змінами від 30 червня 1993 року), встановлювала, що у випадках, передбачених законодавчими актами України, до арбітражного суду мають право звертатися державні та інші органи.

У зв'язку з цим Славінська Г.О. вважає, що існує невідповідність статті 55 Конституції України, яка кожному гарантує право на оскарження рішень в суді, пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду".

4. Право на звернення до суду загальної юрисдикції надає громадянам (фізичним особам) стаття 4 Цивільного процесуального кодексу України, яка зазначає, що усяка заінтересована особа має право в порядку, встановленому законом, звернутись до суду за захистом порушеного або оспорюваного права чи інтересу, що охороняється законом.

Зазначеними нормами Цивільного процесуального кодексу України (стаття 4) та Арбітражного процесуального кодексу України (стаття 1) регулювався порядок підсудності справ судам загальної юрисдикції. Тому порушень конституційного права Славінської Г.О. на судовий захист відповідно до чинних на той час зазначених норм Цивільного процесуального та Арбітражного процесуального кодексів України не вбачається.

5. Законом України від 13 травня 1997 року "Про внесення змін до Арбітражного процесуального кодексу України" було внесено ряд змін, зокрема і до частини другої статті 1 Арбітражного процесуального кодексу України, яка визначає, що у випадках, передбачених законодавчими актами України, до арбітражного суду мають право також звертатися державні та інші органи, громадяни, що не є суб'єктами підприємницької діяльності.

Після внесення змін до Арбітражного процесуального кодексу України Славінська Г.О. звернулася з заявою до арбітражного суду Львівської області про перегляд рішення суду від 21 грудня 1995 року за нововиявленими обставинами. На це арбітражний суд Львівської області відповів, що оскільки Славінська Г.О. не є в цій справі стороною, то відповідно до частини першої статті 113 Арбітражного процесуального кодексу України права на звернення до арбітражного суду із заявою про перегляд рішення за нововиявленими обставинами в неї немає.

6. Згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення законів України є наявність неоднозначного застосування їх положень судами України чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Такої неоднозначності у застосуванні положень пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" судами України чи іншими органами державної влади з поданих заявником документів не вбачається.

7. У конституційному зверненні від 14 квітня 1997 року Славінська Г.О. порушує питання щодо невідповідності статті 55 Конституції України пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду".

Відповідно до статті 150 Конституції України та статті 40 Закону України "Про Конституційний Суд України" вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України розглядається за зверненнями Президента України, не менш як сорока п'яти народних депутатів України, Верховного Суду України, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Перелік цей є вичерпним. Отже, Славінська Г.О. не є суб'єктом права на таке звернення.

8. Закон України "Про приватизацію державного житлового фонду", зокрема пункт 11 статті 8, зазначає, що спори, які виникають під час приватизації державного житлового фонду, вирішуються судом або арбітражним судом відповідно до їх компетенції.

Згідно зі статтею 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції, до повноважень Конституційного Суду України не належать. Тому підстав для відкриття конституційного провадження немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Славінської Ганни Олександрівни щодо офіційного тлумачення пункту 11 статті 8 Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" на підставі пунктів 1-3 статті 45 Закону України "Про Конституційний

Суд України" - відсутність встановленого Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України" права на конституційне звернення; невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ