



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням адвоката Колодій Євгенії Володимирівни про офіційне тлумачення положення "інші особи, якщо таке право надано їм законодавчими актами України", що міститься у частині другій статті 400⁹ Кримінально-процесуального кодексу України, в контексті статті 55 Конституції України

м. К и ї в
27 вересня 2005 року
№ 30-у/2005

Справа № 2-22/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича – суддя-доповідач,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням адвоката Колодій Є.В. про офіційне тлумачення положення "інші особи, якщо таке право надано їм законодавчими актами України", що міститься в частині другій статті 400⁹ Кримінально-процесуального кодексу України, в контексті статті 55 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Костицького М.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Адвокат Колодій Є.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотаннями (перше датоване 14 березня 2005 року) про офіційне тлумачення положення “інші особи, якщо таке право надано їм законодавчими актами України”, що міститься у частині другій статті 400⁹ Кримінально-процесуального кодексу України (далі – Кодекс), в контексті статті 55 Конституції України.

2. Частина друга статті 400⁹ Кодексу встановлює, що “клопотання про перегляд судового рішення з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 400⁴ цього Кодексу, вправі подавати засуджений, його захисник чи законний представник, прокурор, який брав участь в розгляді справи судом першої, апеляційної чи касаційної інстанції, Генеральний прокурор України та його заступники, прокурор Автономної Республіки Крим, прокурор області, міст Києва і Севастополя, прирівнені до них прокурори та їх заступники в межах їх повноважень – незалежно від їх участі в розгляді справи судом, а також інші особи, якщо таке право надано їм законодавчими актами України”. Пунктом 2 частини першої статті 400⁴ визначено, що підставами для перегляду судових рішень, що набрали законної сили, в порядку виключного провадження є “неправильне застосування кримінального закону та істотне порушення вимог кримінально-процесуального закону, які істотно вплинули на правильність судового рішення”.

Колодій Є.В., звертаючись до Конституційного Суду України в інтересах громадянина Л., пояснює, що в мотивувальній частині вироку апеляційного суду Луганської області від 16 квітня 2003 року за обвинуваченням групи осіб у скоєнні тяжких кримінальних злочинів її довірителя, який не притягався до кримінальної відповідальності у цій справі, не був учасником судового розгляду, фактично визнано замовником двох вбивств. Тим самим права останнього як людини і громадянина, встановлені статтею 62 Конституції України, на думку суб'єкта права на конституційне звернення, порушено, і є необхідність у їх відновленні, зокрема через перегляд вироку суду в порядку виключного провадження. Однак суди відмовляють у розгляді відповідних клопотань і звернень адвоката, керуючись статтею 400⁹ Кодексу. Автор звернення обґрунтовує правомочність відновлення прав Л., посилаючись на

відповідні положення статті 55 Конституції України, Рішення Конституційного Суду України у справі за зверненнями жителів міста Жовті Води від 25 грудня 1997 року № 9-зп і постанов Пленуму Верховного Суду України “Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя” від 1 листопада 1996 року № 9, “Про посилення судового захисту прав та свобод людини і громадянина” від 30 травня 1997 року № 7.

3. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 14 вересня 2005 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Однак у матеріалах конституційного звернення не наведено обґрунтування неоднозначного застосування положення частини другої статті 400⁹ Кодексу судами України, оскільки апеляційний суд Луганської області і Верховний Суд України відмовили у прийнятті клопотань про перегляд вироку апеляційного суду Луганської області від 16 квітня 2003 року в порядку виключного провадження.

Отже, підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням адвоката Колодій Євгенії Володимирівни про офіційне тлумачення положення "інші особи, якщо таке право надано їм законодавчими актами України", що міститься у частині другій статті 400⁹ Кримінально-процесуального кодексу України, в контексті статті 55 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ