



У Х В А Л А
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українського проектно-конструкторського інституту "Проммеханізація" щодо офіційного тлумачення положень пунктів 1, 6 статті 5 Закону України "Про приватизацію державного майна"

м.Київ
15 січня 1998 року
№ 3-у /98

Справа № 16/2296-97
№ 2-4/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Мартиненка Петра Федоровича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українського проектно-конструкторського інституту "Проммеханізація".

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. У конституційному зверненні Український проектно-конструкторський інститут "Проммеханізація" порушує питання про офіційне тлумачення положень пунктів 1, 6 статті 5 Закону України "Про приватизацію державного майна" від 19 лютого 1997 року (Відомості Верховної Ради України, 1997 р., № 17, ст.122), зокрема щодо поняття терміну "об'єкт приватизації" та визначення меж "об'єкта приватизації" в разі приватизації державного майна.

2. Необхідність офіційного тлумачення заявник мотивує тим, що Вищий арбітражний суд України неправильно трактував наведений у пункті 1 статті 5 зазначеного Закону термін "об'єкт приватизації", включаючи в це поняття все, що перебуває на балансі підприємства, у тому числі і площі, які орендують інші підприємства. Це призвело до того, що УПКІ "Проммеханізація" було позбавлено можливості приватизувати приміщення, якими він володів за договором оренди.

3. Як видно з матеріалів звернення, приміщенням, побудованим за централізовані державні кошти, користувались три проектних інститути: "Важпромелектропроект", "Важпромавтоматика", підпорядковані державній корпорації "Укрмонтажспецбуд", та УПКІ "Проммеханізація", підпорядкований Мінмашпрому України. Будинок знаходився на балансі інституту "Важпромелектропроект", а інститути "Важпромавтоматика" і "Проммеханізація" користувались його приміщеннями на правах оренди.

Корпорація "Укрмонтажспецбуд", маючи права міністерства, дозволила приватизацію підпорядкованому їй інституту "Важпромавтоматика", включаючи приміщення, в яких був розташований УПКІ "Проммеханізація".

Вищий арбітражний суд своїм рішенням від 28 вересня 1995 року та арбітражна наглядова Колегія постановою від 23 січня 1996 року визнали законним наказ корпорації "Укрмонтажспецбуд", який закріплював за створеним з метою приватизації відкритим акціонерним товариством "Важпромелектропроект" приміщення, які знаходились на його балансі.

4. Колегія суддів з конституційних звернень 4 листопада 1997 року своєю процесуальною ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українського проектно-конструкторського інституту "Пром-механізація".

5. Заявник просить дати офіційне тлумачення положень пунктів 1, 6 статті 5 Закону України "Про приватизацію державного майна" в новій редакції від 19 лютого 1997 року (із змінами і доповненнями), який набрав чинності 20 березня 1997 року, тоді як на момент спору діяв Закон України "Про приватизацію майна державних підприємств" від 4 березня 1992 року.

Відповідно до Закону (від 4 березня 1992 року) незалежно від кількості підприємств, які користувались на правах оренди приміщеннями будь-якого окремого державного підприємства, всі приміщення перебували на балансі тільки одного державного підприємства. Державні підприємства мали право оформити договір оренди з підприємством, на балансі якого перебувало приміщення (будівля).

6. Закон України "Про приватизацію державного майна" (положення пунктів 1, 6 статті 5) чітко визначає поняття "об'єкт приватизації" та регламентує порядок приватизації будівлі (споруди, приміщення), якщо в її нежилых приміщеннях, що є державною власністю, розміщується два чи більше державних або заснованих на оренді державного майна підприємств.

У разі прийняття рішення про приватизацію займані приміщення, за відсутності заборони на приватизацію, приватизуються разом з іншим майном підприємства після закріплення за співкористувачами приміщень, які вони займають на

праві повного господарського відання, оперативного управління або на договірних засадах.

7. Приватизація дозволяється за умови відсутності заборони. Зокрема, пункт 5 статті 5 Закону зумовлює перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, який затверджується Верховною Радою України за поданням Кабінету Міністрів. Відповідно до Постанови Верховної Ради України № 88/95-ВР від 3 березня 1995 року відкрите акціонерне товариство "Важпромелектропроект" включено до такого переліку.

8. Посилання автора звернення на лист Фонду державного майна України від 21 грудня 1995 року щодо доручення Кабінету Міністрів України про необхідність розподілу загальних площ між товариством покупців - членів трудового колективу УПКІ "Проммеханізація" та ВАТ "Важпромелектропроект" з наданням розподільчого балансу не свідчить про неоднозначність застосування судами України, іншими органами державної влади положень пунктів 1, 6 статті 5 Закону України "Про приватизацію державного майна" (в редакції від 19 лютого 1997 року).

Спир розглядався за чинним на 2 серпня 1994 року законодавством, зокрема, відповідно до статті 5 Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" від 4 березня 1992 року.

9. Таким чином, з матеріалів звернення випливає, що неоднозначного застосування судами України та іншими органами державної влади положень пунктів 1, 6 статті 5 Закону України "Про приватизацію державного майна" в редакції від 19 лютого 1997 року не вбачається і підстав для відкриття конституційного провадження немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45 і 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Українського проектно-конструкторського інституту "Проммеханізація" щодо офіційного тлумачення положень пунктів 1, 6 статті 5 Закону України "Про приватизацію державного майна" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ