



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кошеля Миколи Лук'яновича щодо офіційного тлумачення статей 6, 31, 67 Земельного кодексу України

м.Київ
29 квітня 1998 року
№ 29-у/98

Справа № 2-26/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кошеля Миколи

Лук'яновича щодо офіційного тлумачення статей 6, 31, 67 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка Миколу Дмитровича та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Громадянин Кошель М.Л. звернувся до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням про необхідність офіційного тлумачення статей 6, 31, 67 Земельного кодексу України.

Із матеріалів справи вбачається, що Кошель М.Л. звернувся до Глухівського міського суду Сумської області з позовом про збільшення земельної ділянки за рахунок земель суміжних землекористувачів. Обгрунтовуючи свої вимоги, він посилався на положення статей 6, 67 Земельного кодексу України, якими встановлюється порядок надання громадянам у власність земельних ділянок, а також граничний розмір присадибних ділянок, які можуть перебувати у власності або користуванні.

Рішенням Глухівського міського суду Сумської області від 1 квітня 1996 року в задоволенні позовних вимог було відмовлено. У своєму рішенні суд посилався на статтю 31 Земельного кодексу України, якою передбачено отримання згоди землекористувача на вилучення в нього земельної ділянки. Такої згоди від суміжних з позивачем землекористувачів отримано не було.

Сумським обласним судом і Верховним Судом України рішення Глухівського міського суду визнано правильним і залишено без змін.

Вважаючи, що суди повинні були вирішити спір на підставі статей 6, 67, а не статті 31 Земельного кодексу України, суб'єкт конституційного звернення просить дати офіційне тлумачення цих статей.

2. Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень у відкритті конституційного провадження за конституційним зверненням громадянина Кошеля Миколи Лук'яновича щодо офіційного тлумачення статей 6, 31, 67 Земельного кодексу України відмовлено.

3. Відповідно до пункту 4 статті 13 Закону України “Про Конституційний Суд України” до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення лише Конституції України та законів України.

У конституційному зверненні Кошель М.Л. фактично просить перевірити правильність рішень судів загальної юрисдикції, що відповідно до статті 14 Закону України “Про Конституційний Суд України” не належить до повноважень Конституційного Суду України.

4. Згідно із статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У поданих матеріалах відсутні будь-які дані, які підтверджували б неоднозначне застосування судами чи іншими органами державної влади положень статей 6, 31, 67 Земельного кодексу України при вирішенні спору про збільшення розміру земельної ділянки.

Виходячи з наведеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 4 статті 13, статтями 14, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Кошеля Миколи Лук’яновича щодо офіційного тлумачення статей 6, 31, 67 Земельного кодексу України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом України “Про Конституційний Суд України”, а також невідомість Конституційному Суду України питання, порушеного у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ