



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про припинення конституційного провадження у справі за конституційним поданням 52 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статей 2, 3, 4 Указу Президента України "Про Міністерство інформації України" та Указу Президента України "Про призначення В.Межинського виконуючим обов'язки Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України"

м. К и ї в
9 лютого 1999 року
№ 2-уп/99

Справа № 1-2/99

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича – суддя-доповідач,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

за участю представника суб'єкта права на конституційне подання Понеділка Віктора Івановича – народного депутата України, залучених до участі в розгляді справи Копиленка Олександра Любимовича – заступника керівника Юридичного управління Секретаріату Верховної Ради України, представників Президента України: Кулика Зіновія Володимировича – Міністра інформації України, Дивака Володимира Володимировича – начальника Юридичного управління цього міністерства,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційним поданням 52 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 2, 3, 4 Указу Президента України “Про Міністерство інформації України” від 13 листопада 1996 року № 1061 та Указу Президента України “Про призначення В.Межинського виконуючим обов'язки Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України” від 13 листопада 1996 року № 1063.

Заслухавши суддю-доповідача Скомороху В.Є., пояснення Понеділка В.І., Копиленка О.Л., Кулика З.В., Дивака В.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання вважає, що статті 2, 3, 4 Указу Президента України “Про Міністерство інформації України” від 13 листопада 1996 року № 1061 про утворення Державного інформаційного агентства України на базі ліквідованого Українського національного інформаційного агентства при Кабінеті Міністрів України, про підпорядкування його і Державного комітету телебачення і радіомовлення України Міністерству інформації України та про призначення Кулика З.В. Міністром інформації України, а також Указ Президента України “Про призначення В.Межинського виконуючим обов'язки Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України” від 13 листопада 1996 року № 1063 не відповідають частині другій статті 42, пункту 24 частини першої статті 85, пунктам 5, 11, 12 частини першої статті 92, пункту 14 частини першої статті 106 Конституції України і статті 6 Закону України “Про обмеження монополізму та недопущення недобросовісної конкуренції у підприємницькій діяльності” від 18 лютого 1992 року № 2132–ХІІ.

Заперечуючи проти наведених доводів, Президент України зазначає, що відповідно до пункту 15 статті 106 Конституції України утворення, реорганізація та ліквідація міністерств, інших центральних органів виконавчої влади належать до повноважень

Президента України. Ініціатива щодо утворення Міністерства інформації України, ліквідації Українського національного інформаційного агентства та утворення на його базі Державного інформаційного агентства України належала Кабінету Міністрів України, і засади утворення та діяльності засобів масової інформації було повністю дотримано.

Призначення Кулика З.В. і Межинського В.В. здійснено відповідно до пунктів 10, 14 статті 106 Конституції України. Що стосується звільнення Кулика З.В. з попередньої посади, то Президент України звернувся за одержанням відповідної на це згоди до Верховної Ради України, яка до цього часу дане питання не розглянула.

Ухвалою Колегії суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень від 2 грудня 1997 року відкрито конституційне провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) зазначених указів Президента України.

2. У процесі розгляду справи 29 вересня 1998 року Президентом України видано Указ № 1075 "Про внесення змін до Указу Президента України від 13 листопада 1996 року № 1061", яким на зміну статей 2 і 3 Указу Президента України "Про Міністерство інформації України" від 13 листопада 1996 року № 1061 Державне інформаційне агентство України (ДІНАУ) та Державний комітет телебачення і радіомовлення України підпорядковано Кабінету Міністрів України.

Посилаючись на зазначені обставини, представник суб'єкта права на конституційне подання Понеділко В.І. просить Конституційний Суд України припинити конституційне провадження у справі.

3. З набуттям чинності Указом Президента України № 1075 від 29 вересня 1998 року втратили чинність статті 2, 3 Указу Президента України від 13 листопада 1996 року № 1061. У зв'язку з цим відпали підстави для розгляду справи Конституційним Судом України, оскільки відповідно до змісту статей 150 і 152 Конституції України до повноважень Конституційного Суду України належить, зокрема, вирішення питань щодо конституційності лише чинних актів Президента України.

4. Щодо питання про призначення Межинського В.В. виконуючим обов'язки Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України, то Указом Президента України від 2 червня 1997 року № 484 Межинського В.В. призначено першим заступником Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України.

Таким чином, Указ Президента України "Про призначення В.Межинського виконуючим обов'язки Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України" від 13 листопада 1996 року № 1063 втратив чинність і тому не може розглядатися на предмет конституційності.

5. Стосовно призначення Кулика З.В., то відповідно до пункту 10 частини першої статті 106 Конституції України Президент України в межах наданих йому повноважень 13 листопада 1996 року призначив Кулика З.В. Міністром інформації України, звернувшись того ж дня, згідно з пунктом 24 частини першої статті 85 Конституції України, до Верховної Ради України за наданням згоди на звільнення Кулика З.В. з посади Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України. Звернення до цього часу Верховною Радою України не розглянуто.

У процесі розгляду справи Понеділко В.І. пояснив цю ситуацію тим, що Верховна Рада України не може звільняти того, кого не призначала.

Проте наказом по Державному комітету телебачення і радіомовлення України від 30 грудня 1996 року № 146-к Кулика З.В. було звільнено з попередньої посади, а Указом Президента України № 1264 від 17 листопада 1998 року він був звільнений з посади Міністра інформації України у зв'язку з переходом на іншу роботу.

Таким чином, положення статті 4 Указу Президента України від 13 листопада 1996 року про призначення Кулика З.В. Міністром інформації України, конституційність якого оспорювалась, втратило чинність.

6. Оскільки в конституційному поданні порушено питання про відповідність Конституції України положень указів Президента України, які втратили чинність, його розгляд непідвідомчий Конституційному Суду України, що відповідно до пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" є підставою для припинення конституційного провадження у справі.

Виходячи з викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 51, 55 Закону України "Про Конституційний Суд України" та § 51 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 52 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статей 2, 3, 4 Указу Президента України "Про Міністерство інформації України" від 13 листопада 1996 року № 1061 та Указу Президента України "Про призначення В.Межинського виконуючим обов'язки Голови Державного комітету телебачення і радіомовлення України" від 13 листопада 1996 року № 1063 на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ