



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватних нотаріусів Савіної Л.П., Курганської В.П. щодо офіційного тлумачення деяких положень Декрету Кабінету Міністрів України “Про прибутковий податок з громадян”

м. К и ї в
21 березня 2002 року
№ 15-у/2002

Справа № 2-15/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича – суддя-доповідач,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватних нотаріусів Миколаївського міського нотаріального округу Савіної Л.П., Курганської В.П. щодо офіційного тлумачення деяких положень Декрету Кабінету Міністрів України “Про прибутковий податок з громадян” від 26 грудня 1992 року.

Заслухавши суддю-доповідача Корнієнка М.І. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення - приватні нотаріуси Миколаївського міського нотаріального округу Савіна Л.П., Курганська В.П. - звернувся з клопотанням до Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення деяких положень Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року (далі – Декрет).

Савіна Л.П., Курганська В.П. вважають, що податкові органи та суди загальної юрисдикції неоднозначно застосовують і тлумачать деякі положення Декрету, визначаючи ставки оподаткування прибутковим податком приватних нотаріусів.

У конституційному зверненні зазначається, що податкові інспекції з метою оподаткування приватних нотаріусів за прогресивною шкалою (у розмірі 40 процентів) здійснюють розрахунок прибуткового податку з сукупної річної суми за ставками, визначеними у пункті 1 статті 7 Декрету, відповідно до якого оподатковуються доходи громадян за місцем основної роботи (служби, навчання). Проте, як стверджується у клопотанні, вимоги пункту 1 статті 7 Декрету до приватних нотаріусів не можуть бути застосовані, оскільки останні є громадянами, які не мають основного місця роботи та сукупного доходу.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю Ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Із матеріалів справи вбачається, що позови приватних нотаріусів до податкових органів міські та районні суди задовольняли, проте їх рішення скасовували суди касаційної інстанції.

Із пояснень Кабінету Міністрів України, Державної податкової адміністрації України, Міністерства юстиції України випливає, що їх позиція щодо оподаткування приватних нотаріусів є однаковою: обчислення прибуткового податку доходів від заняття приватною нотаріальною діяльністю має провадитись за ставками прогресивного оподаткування, визначеними статтею 7 Декрету. Аналогічною є і позиція Верховного Суду України.

Отже, підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватних нотаріусів Миколаївського міського нотаріального округу Савіної Л.П., Курганської В.П. щодо офіційного тлумачення деяких положень Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ