**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційною скаргою Гусача Сергія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 5, окремих положень статті 10
 Закону України „Про судовий збір“**

м. К и ї в Справа № 3-206/2020(497/20)

14 січня 2021 року

№ 9-2(II)/2021

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого‚

Головатого Сергія Петровича,

Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гусача Сергія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 5, окремих положень статті 10 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року
№ 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Гусач С.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають положенням статті 55 Конституції України у взаємозв’язку з частиною першою статті 67 Конституції України
(є неконституційними), статтю 5, окремі положення статті 10 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон).

Статтею 5 Закону встановлено пільги щодо сплати судового збору. Окремими положеннями пункту 2 статті 10 Закону передбачено внесення змін до низки нормативно-правових актів.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що оспорювані положення Закону створюють перешкоди для реалізації права на доступ до правосуддя, оскільки статтею 5 Закону не передбачено, що пільги щодо сплати судового збору можуть встановлюватися іншими законами, а статтею 10 Закону не внесено відповідних змін до частини четвертої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме не замінено слова „державне мито“ на „судовий збір“.

До конституційної скарги долучено копії рішення Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області від 5 травня 2020 року, ухвал Другого апеляційного адміністративного суду від 26 травня 2020 року,
від 2 липня 2020 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 4 серпня 2020 року.

Обґрунтовуючи свої твердження, Гусач С.Ю. посилається на окремі положення Конституції України та інші нормативні акти, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, Доповідь про правовладдя, схвалену Європейською Комісією „За демократію через право“ (Венеційська Комісія) (CDL-AD(2011)003rev), постанову Верховного Суду
від 18 березня 2020 року, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим
статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Гусач С.Ю. фактично висловлює своє бачення щодо правильного, на його думку, застосування законодавчих положень з питань сплати судового збору. Він вважає, що у його справі мала бути застосована частина четверта статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення, положення якої, на його переконання, є спеціальними порівняно з оспорюваними нормами Закону.

Проте питання застосування судами законів України не належить до повноважень Конституційного Суду України, про що він неодноразово зазначав, наголошуючи, що правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації правових норм щодо конкретних суб’єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі юридичних норм, які відповідають цим обставинам; пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовою правозастосування і не належить до повноважень Конституційного Суду України (ухвали від 31 березня 2010 року № 15-у/2010, від 3 липня 2014 року № 73-у/2014, від 24 лютого
2016 року № 14-у/2016, ухвала Другого сенату Конституційного Суду України від 20 листопада 2019 року № 70-у(II)/2019).

Таким чином, порушені в конституційній скарзі питання не належать до повноважень Конституційного Суду України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гусача Сергія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 5, окремих положень статті 10 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами на підставі пункту 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА колегія суддів**

**Другого сенату**

**Конституційного Суду України**