



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пірхи Ірини Сергіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
1 липня 2021 року
№ 94-1(II)/2021

Справа № 3-93/2021(215/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуєчої, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пірхи Ірини Сергіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Пірха І.С. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 55, статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України

(конституційність) окреме положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною третьою статті 272 Кодексу „судові рішення суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду справ, визначених статтями 273–277, 282–286 цього Кодексу, набирають законної сили з моменту проголошення і не можуть бути оскаржені“.

Із матеріалів справи вбачається, що Шевченківський районний суд міста Києва рішенням від 26 жовтня 2020 року, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2020 року, відмовив Пірсі І.С. у задоволенні адміністративного позову до Департаменту патрульної поліції, третя особа – поліцейський Департаменту патрульної поліції Топор Є.С., про: визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі; притягнення до адміністративної відповідальності Пірхи І.С. за частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Не погоджуючись із зазначеними судовими рішеннями, Пірха І.С. звернулася з касаційною скаргою до Верховного Суду.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 5 березня 2021 року відмовив Пірсі І.С. у відкритті касаційного провадження за її скаргою на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 26 жовтня 2020 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2020 року як такі, що не підлягають касаційному оскарженню.

Пірха І.С. вважає, що обмеження права на касаційне оскарження рішень апеляційного суду у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності є невиправданим, суперечить принципу верховенства права, порушує її право на судовий захист, гарантоване частиною другою

статті 55 Конституції України, та не відповідає одній із основних засад судочинства – забезпечення права на касаційне оскарження судового рішення, визначеній у пункті 8 частини другої статті 129 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що доводи Пірхи І.С. про неконституційність окремого положення частини третьої статті 272 Кодексу зводяться лише до його порівняння з відповідними положеннями „первісної“ редакції Кодексу, цитування окремих положень Конституції України та містять посилання на рішення Конституційного Суду України. Однак Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що порівняння чинних положень законів України і їх попередніх редакцій, цитування приписів Основного Закону України та юридичних позицій Конституційного Суду України без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень закону України не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності (ухвали Великої палати

Конституційного Суду України від 24 травня 2018 року № 23-у/2018, від 31 травня 2018 року № 27-у/2018, від 7 червня 2018 року № 34-у/2018).

Отже, Пірха І.С. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пірхи Ірини Сергіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини третьої статті 272 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**