



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривохатька Вадима Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 10 пункту 3 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“**

м. К и ї в  
17 червня 2021 року  
№ 88-3(І)/2021

Справа № 3-84/2021(197/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривохатька Вадима Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 10 пункту 3 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Кривохатко В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 22 Конституції України (конституційність) положень підпункту 10 пункту 3 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889).

Відповідно до підпункту 10 пункту 3 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889 внесено зміни до Закону України „Про статус народного депутата України“ від 17 листопада 1992 року № 2790–XII (далі – Закон № 2790), зокрема, абзац другий частини другої його статті 20 виключено.

Згідно з абзацом другим частини другої статті 20 Закону № 2790 в редакції до внесення змін Законом № 889 „у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання народним депутатам попереднього скликання Головою Верховної Ради України попереднього скликання присвоюється перша категорія, перший ранг державного службовця, крім тих народних депутатів, повноваження яких були припинені достроково відповідно до статті 4 цього Закону“.

Із конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що у червні 2020 року Кривохатко В.В. звернувся до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду як суду першої інстанції з позовом до Верховної Ради України, в якому просив визнати неправомірною бездіяльність Верховної Ради України щодо присвоєння йому першої категорії та першого рангу державного службовця і зобов'язати Верховну Раду України присвоїти йому першу категорію та перший ранг державного службовця відповідно до вимог абзацу другого частини другої статті 20 Закону № 2790 в редакції станом на 27 листопада 2014 року.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішенням від 3 серпня 2020 року відмовив у задоволенні позову, посилаючись, зокрема, на принцип незворотності дії закону в часі відповідно до статті 58 Конституції України, та вказав, що Кривохатько В.В. втратив право на присвоєння першої категорії та першого рангу державного службовця у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання, оскільки норма, яка надавала таке право, була виключена іншим законом, отже, не діяла, тому не підлягала застосуванню.

Не погоджуючись із такими висновками суду, Кривохатько В.В. звернувся до Великої Палати Верховного Суду з апеляційною скаргою на вказане судове рішення та клопотанням про поновлення строку звернення до суду.

Велика Палата Верховного Суду ухвалою від 22 лютого 2021 року відмовила у відкритті провадження за апеляційною скаргою про перегляд рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 3 серпня 2020 року, оскільки Кривохатько В.В. не навів поважних причин пропуску строку звернення до суду. Відповідно до пункту 4 частини першої статті 299 Кодексу адміністративного судочинства України суд апеляційної інстанції відмовляє у відкритті апеляційного провадження у справі, якщо, зокрема, наведені підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження визнані судом неповажними.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу

(частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз остаточного судового рішення у справі Кривохатка В.В. дає підстави для висновку, що положення підпункту 10 пункту 3 розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 889 не застосовувалися. Отже, Кривохатко В.В. не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу в розумінні вимог частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене конституційна скарга суперечить вимогам статей 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кривохатка Вадима Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 10 пункту 3

розділу XI „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**