



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дорошко Ольги Євгенівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 19, частини другої статті 274, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
8 червня 2021 року  
№ 85-1(І)/2021

Справа № 3-82/2021(194/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,  
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,  
Філюка Петра Годосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дорошко Ольги Євгенівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 19, частини другої статті 274, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Дорошко О.Є. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 8, частині першій

статті 9, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 55, статті 64, пунктам 1, 3, 6 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення пунктів 1, 2 частини шостої статті 19, частини другої статті 274, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з положеннями пунктів 1, 2 частини шостої статті 19 Кодексу для цілей Кодексу малозначними справами є: справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує двісті п'ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відповідно до положення частини другої статті 274 Кодексу у порядку спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка інша справа, віднесена до юрисдикції суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

Згідно з положенням пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню, зокрема, судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, застосованих в остаточному судовому рішенні – ухвалі Верховного Суду від 17 лютого 2021 року, Дорошко О.Є. зазначила, що встановлені у пункті 2 частини третьої статті 389 Кодексу виключні випадки, за яких рішення, ухвали суду першої інстанції та постанови, ухвали суду апеляційної інстанції у справах не підлягають касаційному оскарженню, «настільки „розмиті“, що насправді не дають права на касаційне оскарження», що порушує її конституційне право на касаційний перегляд судових рішень, гарантоване пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із ухвали Верховного Суду від 17 лютого 2021 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Дорошко О.Є., вбачається, що положення частини другої статті 274 Кодексу в ній не застосовувалось.

Отже, Дорошко О.Є. у частині перевірки на відповідність Конституції України частини другої статті 274 Кодексу не є суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у цій частині згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Дорошко О.Є., стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, посилається на окремі положення Конституції України, законів України та фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням питання оскарження в касаційному порядку судових рішень у малозначних справах, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Таким чином, Дорошко О.Є. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з

пунктами 1, 4 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дорошко Ольги Євгенівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 1, 2 частини шостої статті 19, частини другої статті 274, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**