



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантьо Вікторії Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 10, 19 частини четвертої статті 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ та частини восьмої статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я

м. К и ї в
18 травня 2021 року
№ 73-3(І)/2021

Справа № 3-64/2021(146/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантьо Вікторії Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 10, 19 частини четвертої статті 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1997 р., № 24, ст. 170) зі змінами та частини восьмої статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 4, ст. 19).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Пантьо В.А. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 24, 55 Конституції України (конституційність) положення пунктів 10, 19 частини четвертої статті 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР зі змінами (далі – Закон) та частини восьмої статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801–ХІІ (далі – Основи), які застосовано в остаточному судовому рішенні у її справі – постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 10 лютого 2021 року.

Відповідно до частини четвертої статті 42 Закону сільський, селищний, міський голова призначає на посади та звільняє з посад керівників відділів, управлінь та інших виконавчих органів ради, підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності відповідних територіальних громад, крім випадків, передбачених частиною другою статті 21 Закону України „Про культуру“ (пункт 10); здійснює інші повноваження місцевого самоврядування, визначені цим та іншими законами, якщо вони не віднесені до виключних повноважень ради або не віднесені радою до відання її виконавчих органів (пункт 19).

Керівником закладу охорони здоров'я незалежно від форми власності може бути призначено лише особу, яка відповідає єдиним кваліфікаційним вимогам, що встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я (частина восьма статті 16 Основ).

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювані положення Закону „служать потенційним джерелом ухвалення свавільних рішень, що становить підґрунтя заперечення сутнісного змісту права на судовий захист“.

Також, на думку автора клопотання, оспорювані положення Основ є неконституційними, „оскільки питання визначення кваліфікаційних

характеристик щодо керівників медичних закладів віддано повністю на розсуд виконавчої влади“, що стало причиною дискримінаційного ставлення до неї, чим „порушило рівність її прав на доступ на посаду керівника комунального медичного закладу“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Пантьо В.А. щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Закону та Основ зводиться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у її справі, а також з нормативним регулюванням встановлення єдиних кваліфікаційних вимог, яким має відповідати особа, що призначається на посаду керівника закладу охорони здоров'я, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що

є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантьо Вікторії Андріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 10, 19 частини четвертої статті 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“ від 21 травня 1997 року № 280/97–ВР зі змінами та частини восьмої статті 16 Основ законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801–ХІІ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**