



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Терзі Євгена Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення**

м. К и ї в  
28 квітня 2021 року  
№ 72-1(II)/2021

Справа № 3-61/2021(140/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуючої, доповідача,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Терзі Євгена Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Терзі Є.Д. із клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 8, пункту 8 частини другої

статті 129 Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), згідно з якими у справі про адміністративне правопорушення орган (посадова особа) виносить одну з таких постанов: про накладення адміністративного стягнення; про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24<sup>1</sup> Кодексу; про закриття справи.

Із матеріалів справи вбачається, що Малиновський районний суд міста Одеси рішенням від 28 лютого 2018 року, залишеним без зміни постановою Апеляційного суду Одеської області від 26 листопада 2018 року, притягнув Терзі Є.Д. до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 483 Митного кодексу України, та наклав на нього стягнення у вигляді штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товару, а саме 2127645,36 гривень, з конфіскацією на користь держави товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил.

До Малиновського районного суду міста Одеси 5 червня 2020 року звернулась адвокат Белогуб М.В. в інтересах Терзі Є.Д. із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Малиновського районного суду міста Одеси від 28 лютого 2018 року.

Малиновський районний суд міста Одеси постановою від 14 липня 2020 року в задоволенні заяви адвоката відмовив у зв'язку з тим, що перегляду судових рішень у справах про адміністративні правопорушення за нововиявленими обставинами Кодексом не передбачено і місцевий загальний суд не наділений повноваженнями переглядати судові рішення, які набрали законної сили; постанова оскарженню не підлягає.

Не погодившись із вказаним рішенням суду, адвокат Белогуб М.В. в інтересах Терзі Є.Д. звернулася з апеляційною скаргою до Одеського апеляційного суду.

Одеський апеляційний суд постановою від 28 січня 2021 року апеляційну скаргу повернув у зв'язку з тим, що апеляційна скарга подана на судові рішення, яке не підлягає оскарженню.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Одеським апеляційним судом оспорюваних положень Кодексу „обмежується право особи оскаржити в апеляційному порядку постанову судді у справі про адміністративні правопорушення про відмову у задоволенні заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами“, а тому ці положення не відповідають частині третій статті 8, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що, обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, Терзі Є.Д. не наводить логічного зв'язку між їх змістом та зазначеними положеннями Основного Закону України, а висловлює власні міркування про незгоду із законодавчим регулюванням питання розгляду справ про адміністративні правопорушення та судовими рішеннями у його справі. Однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних

положень Кодексу з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Терзі Євгена Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**