



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рубана Віктора Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“, частини третьої статті 85 Закону України „Про пенсійне забезпечення“**

м. К и ї в  
25 березня 2021 року  
№ 56-1(II)/2021

Справа № 3-32/2021(71/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуючої, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рубана Віктора Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82) зі змінами, частини третьої статті 85 Закону України „Про пенсійне забезпечення“ від 5 листопада 1991 року № 1788–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 3, ст. 10) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Рубан В.П. із клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 8, статті 21, частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 46, статті 48 Конституції України (конституційність) положення Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI зі змінами (далі – Закон № 3668) та Закону України „Про пенсійне забезпечення“ від 5 листопада 1991 року № 1788–XII зі змінами (далі – Закон № 1788), згідно з якими:

– «максимальний розмір пенсії (крім пенсійних виплат, що здійснюються з Накопичувального пенсійного фонду) або щомісячного довічного грошового утримання (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною), призначених (перерахованих) відповідно до Митного кодексу України, законів України „Про державну службу“, „Про прокуратуру“, „Про статус народного депутата України“, „Про Національний банк України“, „Про Кабінет Міністрів України“, „Про дипломатичну службу“, „Про службу в органах місцевого самоврядування“, „Про судову експертизу“, „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“, „Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів“, „Про наукову і науково-технічну діяльність“, „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“, „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, „Про пенсійне забезпечення“, „Про судоустрій і статус суддів“, Постанови Верховної Ради України від 13 жовтня 1995 року „Про затвердження Положення про помічника-консультанта народного депутата України“, не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, установлених для осіб, які втратили

працевдатність. Тимчасово, по 31 грудня 2017 року, максимальний розмір пенсії (крім пенсійних виплат, що здійснюються з Накопичувального пенсійного фонду) або щомісячного довічного грошового утримання (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною), призначених (перерахованих) відповідно до Податкового кодексу України, Митного кодексу України, законів України „Про державну службу“, „Про прокуратуру“, „Про статус народного депутата України“, „Про Національний банк України“, „Про Кабінет Міністрів України“, „Про дипломатичну службу“, „Про службу в органах місцевого самоврядування“, „Про судову експертизу“, „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“, „Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів“, „Про наукову і науково-технічну діяльність“, „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“, „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, „Про пенсійне забезпечення“, „Про судоустрій і статус суддів“, Постанови Верховної Ради України від 13 жовтня 1995 року „Про затвердження Положення про помічника-консультанта народного депутата України“, не може перевищувати 10740 гривень» (стаття 2 Закону № 3668);

– „максимальний розмір пенсії (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, установлених для осіб, які втратили працевдатність. Тимчасово, по 31 грудня 2017 року, максимальний розмір пенсії (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством,

крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) не може перевищувати 10740 гривень“ (частина третя статті 85 Закону № 1788).

Із матеріалів справи вбачається, що Рубан В.П. перебуває на обліку у Головному управлінні Пенсійного фонду України в Полтавській області (далі – Управління), отримує пенсію за вислугу років як працівник льотно-виробничого складу цивільної авіації.

Управління неодноразово здійснювало перерахунок пенсії за вислугу років Рубану В.П., виплата якої проводилась з обмеженням максимального розміру.

Вважаючи такі дії протиправними, Рубан В.П. звернувся до Полтавського окружного адміністративного суду з позовом до Управління про визнання протиправними дій щодо виплати пенсії з обмеженням максимального розміру пенсії та зобов'язання здійснити виплату пенсії без обмеження її максимального розміру.

Полтавський окружний адміністративний суд рішенням від 5 березня 2020 року позовні вимоги Рубана В.П. задовольнив.

Другий апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що суд першої інстанції в неповному обсязі з'ясував обставини, що мають значення для справи, неправильно застосував норми матеріального права та постановою від 6 жовтня 2020 року рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 5 березня 2020 року скасував, а позовні вимоги Рубана В.П. залишив без задоволення.

Не погодившись із рішенням суду апеляційної інстанції, автор клопотання звернувся з касаційною скаргою до Верховного Суду.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 15 грудня 2020 року у відкритті касаційного провадження відмовив.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорювані положення Закону № 3668, Закону № 1788 порушують його права на соціальний захист та достатній життєвий рівень, гарантовані Конституцією України (частина перша статті 46, стаття 48 Основного Закону України).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Порушуючи питання про визнання неконституційними положень Закону № 3668, Закону № 1788, автор клопотання обмежується цитуванням окремих норм Конституції України, посилається на окремі рішення Конституційного Суду України та висловлює власні міркування щодо правильності застосування оспорюваних положень Закону № 3668, Закону № 1788, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень про їх неконституційність з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату  
Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рубана Віктора Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI зі змінами, частини третьої статті 85 Закону України „Про пенсійне забезпечення“ від 5 листопада 1991 року № 1788–XII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

