



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карповича Андрія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 12, частини другої статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“, підпункту 9 пункту 2 частини другої статті 4, пункту 13 частини першої статті 5, частини другої статті 9 Закону України „Про судовий збір“, пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“

м. К и ї в
23 березня 2021 року
№ 47-3(I)/2021

Справа № 3-35/2021(79/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карповича Андрія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 12, частини другої статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 45, ст. 425) зі змінами, підпункту 9 пункту 2

частини другої статті 4, пункту 13 частини першої статті 5, частини другої статті 9 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами, пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–IX (Відомості Верховної Ради України, 2020 р., № 29, ст. 194).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Карпович А.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 12, частини другої статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII зі змінами (далі – Закон № 3551), підпункту 9 пункту 2 частини другої статті 4, пункту 13 частини першої статті 5, частини другої статті 9 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон № 3674), пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–IX (далі – Закон № 460).

Також Карпович А.П. просить перевірити на відповідність Конституції України „правовий висновок“, викладений у постанові Великої Палати Верховного Суду від 9 жовтня 2019 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосування судом оспорюваних положень Закону № 3551, Закону № 3674, Закону № 460 призвело до порушення гарантованих прав, визначених частиною першою статті 55, частиною першою статті 58, пунктами 1, 6, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Карповича А.П. є постанова Верховного Суду у складі колегій суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 18 листопада 2020 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 3 березня 2021 року, тобто поза межами встановленого Законом України „Про Конституційний Суд України“ тримісячного строку.

Карпович А.П. у своїй конституційній скарзі зазначає, що отримав текст судового рішення 20 січня 2021 року, проте клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги у зв'язку з відсутністю повного тексту судового рішення Карпович А.П. не висловив, а отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Карпович А.П. порушує питання щодо відповідності Конституції України „правового висновку“, викладеного у постанові Великої Палати Верховного Суду від 9 жовтня 2019 року.

Однак до повноважень Конституційного Суду України не належить перевірка на предмет відповідності Конституції України висновків суду касаційної інстанції.

Таким чином, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Карповича Андрія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 12, частини другої статті 22 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ від 22 жовтня 1993 року № 3551–ХІІ зі змінами, підпункту 9 пункту 2 частини другої статті 4, пункту 13 частини першої статті 5, частини другої статті 9 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами, пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу

адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–ІХ на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**