



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рибки Михайла Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини дев'ятої статті 294, глави 24<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення**

м. К и ї в  
4 березня 2020 року  
№ 47-1(І)/2020

Справа № 3-36/2020(63/20)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого, доповідача,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Філюка Петра Годосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рибки Михайла Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини дев'ятої статті 294, глави 24<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Рибка М.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статей 3, 8, 9, 22, 55, 129 Конституції

України (конституційність) положення частини дев'ятої статті 294, глави 24<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Згідно з положенням частини дев'ятої статті 294 Кодексу „у разі зміни постанови в частині накладення стягнення, в межах, передбачених санкцією статті цього Кодексу, воно не може бути посилено“.

Глава 24<sup>1</sup> Кодексу передбачає підстави та порядок перегляду постанови по справі про адміністративне правопорушення у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом.

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Рибка М.П. став учасником дорожньо-транспортної пригоди 6 грудня 2017 року, про що було складено відповідний протокол.

Держинський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області постановою від 19 січня 2018 року провадження у справі про адміністративне правопорушення, вчинене Рибкою М.П., закрити у зв'язку з відсутністю в його діях ознак адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу.

Апеляційний суд Дніпропетровської області постановою від 14 лютого 2018 року постанову Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 19 січня 2018 року скасував, Рибку М.П. визнав винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу, провадження у справі закрити на підставі пункту 7 статті 247 Кодексу – у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 Кодексу.

Верховний Суд ухвалою від 13 грудня 2019 року відмовив у відкритті провадження у справі про адміністративне правопорушення за заявою Рибки М.П. про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 лютого 2018 року.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо невідповідності оспорюваних положень Кодексу положенням статей 3, 8, 9, 22, 55, 129 Конституції України,

Рибка М.П. посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, законів України, а також на рішення Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Рибка М.П. фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням перегляду постанови у справі про адміністративне правопорушення, однак це не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо невідповідності положенням статей 3, 8, 9, 22, 55, 129 Конституції України положень частини дев'ятої статті 294, глави 24<sup>1</sup> Кодексу, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рибки Михайла Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини дев'ятої статті 294, глави 24<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**