



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гутника Віталія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 14² Кодексу України про адміністративні правопорушення

м. К и ї в
4 березня 2021 року
№ 39-3(І)/2021

Справа № 3-11/2021(15/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гутника Віталія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 14² Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Гутник В.В. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) статтю 14² Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), якою

врегульовано відповідальність за адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, та за порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксовані в режимі фотозйомки (відеозапису).

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Інспектор з паркування Управління безпеки міста Львівської міської ради 30 серпня 2019 року виніс постанову по справі про адміністративне правопорушення, згідно з якою Гутника В.В. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 122 Кодексу, та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу. Не погодившись із вказаною постановою, Гутник В.В. звернувся до суду із позовною заявою про її скасування. Рожнятівський районний суд Івано-Франківської області рішенням від 20 серпня 2020 року у задоволенні позову Гутника В.В. відмовив.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 12 жовтня 2020 року апеляційну скаргу Гутника В.В. залишив без задоволення, а рішення Рожнятівського районного суду Івано-Франківської області від 20 серпня 2020 року – без змін.

Автор клопотання стверджує, що стаття 14² Кодексу суперечить частині першій статті 8, частині другій статті 61, частинам другій, третій статті 62 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі зазначаються конкретні

положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України; обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Автор клопотання просить Конституційний Суд України перевірити на відповідність Основному Закону України статтю 14² Кодексу, яка складається з трьох частин. В остаточному судовому рішенні у справі Гутника В.В. – постанові Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2020 року – застосовано лише частину першу статті 14² Кодексу, а отже, Гутник В.В. не є суб'єктом права на конституційну скаргу щодо інших положень оспорюваної норми Кодексу.

Водночас частина перша статті 14² складається з декількох окремих положень, що врегульовують питання щодо адміністративної відповідальності відповідальної особи – фізичної особи або керівника юридичної особи, за якою зареєстровано транспортний засіб, належного користувача транспортного засобу, особи, яка виконує повноваження керівника такої юридичної особи.

Однак у конституційній скарзі не зазначено конкретних положень частини першої статті 14² Кодексу, які належить перевірити на відповідність Конституції України, а також обґрунтування тверджень їх неконституційності, адже автор клопотання намагається аргументувати невідповідність Основному Закону України статтю 14² Кодексу в цілому.

Таким чином, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гутника Віталія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 14² Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**