



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Євразія Транс Сервіс“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини сьомої статті 106 Митного кодексу України**

м. К и ї в  
18 лютого 2021 року  
№ 30-1(II)/2021

Справа № 3-18/2021(30/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Євразія Транс Сервіс“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини сьомої статті 106 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернулося Товариство з обмеженою відповідальністю „Євразія Транс Сервіс“ (далі – Товариство) із клопотанням

перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 9, статті 19, частині четвертій статті 41 Конституції України (конституційність) окреме положення частини сьомої статті 106 Митного кодексу України (далі – Кодекс), а саме словосполучення „або передачі таких товарів у користування іншій особі“.

Із матеріалів справи вбачається, що Товариство у вересні 2018 року звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Окружний адміністративний суд міста Києва рішенням від 9 квітня 2019 року, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 1 липня 2019 року, у задоволенні адміністративного позову відмовив.

Не погодившись з ухваленими судовими рішеннями першої та апеляційної інстанцій, Товариство звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою, в якій просило скасувати рішення судів першої та апеляційної інстанцій та ухвалити нове рішення про задоволення позовних вимог у повному обсязі.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 30 вересня 2020 року касаційну скаргу Товариства залишив без задоволення, а рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 9 квітня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 1 липня 2019 року – без змін.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюване положення Кодексу порушує принцип верховенства права (частина перша статті 8 Конституції України), а також права на володіння, користування і розпорядження своєю власністю та їх непорушність, що гарантовані Конституцією України (частини перша, четверта статті 41 Основного Закону України).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що, обґрунтовуючи неконституційність окремого положення частини сьомої статті 106 Кодексу, Товариство висловлює власні міркування, що свідчить про незгоду із законодавчим регулюванням питання оподаткування митними платежами та із судовими рішеннями у своїй справі. Однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, у конституційній скарзі не міститься обґрунтування тверджень щодо невідповідності оспорюваного положення Кодексу статті 19 Конституції України.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Євразія Транс Сервіс“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення частини сьомої статті 106 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**