



У Х В А Л А
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про закриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
2 квітня 2020 року
№ 2-уп/2020

Справа № 1-186/2018(1778/18)

Велика палата Конституційного Суду України у складі суддів:

Тупицького Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича,
Лемака Василя Васильовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Філюка Петра Тодосьовича,
Юровської Галини Валентинівни,

розглянула на пленарному засіданні справу за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4

Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 54 народних депутати України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статтям 6, 8, 19, 21, 24, 58, 63, 83, 84, 89, 91 Конституції України (є неконституційними), положення пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон), згідно з якими „підпункти 11–27, 45 пункту 7 § 1 цього розділу вводяться в дію через три місяці після набрання чинності цим Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення, внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін“.

Автори клопотання стверджують про порушення процедури прийняття Закону, чим були порушені вимоги статей 6, 8, 19, 83, 84, 89, 91 Конституції України щодо процедури розгляду проєкту Закону та щодо недотримання процедури попереднього розгляду проєктів законів України. Зокрема, йдеться про те, що парламент проголосував за „один варіант законопроекту, а для підписання Головою Верховної Ради надали інший“, чим було порушено

зазначені статті Конституції України. На підтвердження такої позиції в конституційному поданні вказано, що порівняльна таблиця до другого читання щодо проєкту Закону не містила „уточнень стосовно особливого порядку введення в дію“ підпунктів 11–27, 45 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону.

У конституційному поданні з посиланням на положення статті 84 Конституції України, частину третю статті 47 Регламенту Верховної Ради України, затвердженого Законом України „Про Регламент Верховної Ради України“ від 10 лютого 2010 року № 1861–VI зі змінами (далі – Регламент), та практику Конституційного Суду України також стверджується, що під час ухвалення проєкту Закону відбулося неособисте голосування. Обґрунтовуючи таку позицію, автори клопотання посилаються на стенограму пленарного засідання Верховної Ради України від 3 жовтня 2017 року, згідно з якою головуєчий тричі висловлював прохання до народних депутатів України „не голосувати чужими картками“ та „не використовувати неперсональне голосування“, проте заходів, передбачених Регламентом, не вжив, а саме не зафіксував факту порушення вимог щодо особистого голосування та не встановив присутності відповідного народного депутата України в сесійній залі засідань Верховної Ради України. Після ухвалення Закону у Верховній Раді України зареєстровано чотири проєкти постанов про скасування рішення, в яких „містяться твердження та докази неперсонального голосування народних депутатів України“.

Крім того, народні депутати України вважають, що положення пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону встановлюють заборону застосування ряду норм Кримінального процесуального кодексу України, викладених у редакції Закону, до певної категорії справ, що суперечить статтям 21, 24, 58, 63 Конституції України.

2. Аналіз, здійснений Великою палатою Конституційного Суду України під час розгляду матеріалів конституційного подання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві

положення“ розділу 4 Закону, дає підстави для висновку про те, що конституційне подання не відповідає вимогам частини третьої статті 51 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки не містить обґрунтування тверджень щодо неконституційності акта (його окремих положень).

Невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Законом України „Про Конституційний Суд України“, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження згідно з пунктом 3 частини першої статті 62 цього закону.

За частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України чи Велика палата Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону.

Таким чином, конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 32, 35, 62, 63, 65, 66, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“

від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 3 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим цим законом.

2. Ухвала Великої палати Конституційного Суду України є остаточною.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**