



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Юрченка Юрія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 2, пунктів 1, 2 частини першої статті 4, пункту 1 частини першої статті 19, пункту 2 частини першої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
13 січня 2021 року
№ 2-3(І)/2021

Справа № 3-242/2020(580/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Юрченка Юрія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 2, пунктів 1, 2 частини першої статті 4, пункту 1 частини першої статті 19, пункту 2 частини першої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. Юрченко Ю.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 5, 8, 19, 20, 21, 22, 24, 38, 55, 65, 124 Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 2, пунктів 1, 2 частини першої статті 4, пункту 1 частини першої статті 19, пункту 2 частини першої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), які застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Великої Палати Верховного Суду від 16 вересня 2020 року.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що у травні 2020 року Юрченко Ю.І. звернувся до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду як суду першої інстанції з позовною заявою до Верховної Ради України. У цій позовній заяві Юрченко Ю.І. просив визнати протиправною бездіяльність парламенту щодо неприйняття закону України про опис таких державних символів України, як Державний Прапор України та Державний Герб України, і порядок їх використання згідно з вимогами статті 20 Конституції України; зобов'язати Верховну Раду України прийняти такий закон.

Ухвалою Верховного Суду у складі Касаційного адміністративного суду від 13 травня 2020 року, залишеною без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 16 вересня 2020 року, Юрченку Ю.І. відмовлено у відкритті провадження у справі.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що після прийняття оспорюваних положень Кодексу громадяни України позбавлені права на звернення до суду з позовом щодо зобов'язання Верховної Ради України виконати вимоги Конституції України та/або визнання відповідної бездіяльності протиправною, що є прямим порушенням гарантій та прав, передбачених Конституцією України, а саме „щодо права на управління державою та на оскарження в судовому порядку бездіяльності державних органів, рівності прав і свобод громадян України між собою, незалежно від їх майнового стану,

порушення рівності права доступу до державної служби та права бути обраним до органів державної влади та щодо недопущення звуження законами прав особи, передбачених Конституцією України“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Юрченка Ю.І. щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу зводиться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі, а це не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі

згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Юрченка Юрія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 2, пунктів 1, 2 частини першої статті 4, пункту 1 частини першої статті 19, пункту 2 частини першої статті 266 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**