



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частин третьої, четвертої статті 81 Конституції України

м. К и ї в
6 червня 2013 року
№ 27-у/2013

Справа № 2-28/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни – доповідача,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів

України щодо офіційного тлумачення положень частин третьої, четвертої статті 81 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Шапталу Н.К. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 54 народних депутати України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частин третьої, четвертої статті 81 Конституції України щодо „поширення частини третьої статті 81 Конституції України, яка передбачає порядок дострокового припинення повноважень народного депутата України, на випадки, передбачені частиною четвертою статті 81 Конституції України“.

Офіційне тлумачення вказаних положень Конституції України автори клопотання просять дати стосовно таких питань:

– що включає в себе поняття невиконання вимоги щодо несумісності депутатського мандата з адвокатською діяльністю та з якого моменту така несумісність є усунутою;

– з якого моменту припиняються повноваження народного депутата України, повноваження якого достроково припинені за рішенням Вищого адміністративного суду України в разі невиконання ним вимог несумісності, у випадку, якщо таке рішення Вищого адміністративного суду України оскаржене до Верховного Суду України;

– чи має право Центральна виборча комісія реєструвати наступного за списком народного депутата України замість народного депутата України, повноваження якого достроково припинені за рішенням Вищого адміністративного суду України, у випадку оскарження вказаного рішення

Вищого адміністративного суду України до Верховного Суду України до прийняття рішення Верховним Судом України по суті скарги.

Обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні наведених положень, автори клопотання посилаються на законодавчу невизначеність питань, порушених у конституційному поданні.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 27 травня 2013 року про відмову у відкритті конституційного провадження на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

До повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України (пункт 2 частини першої статті 150 Основного Закону України).

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України (частина перша статті 93); крім того, у конституційному поданні має зазначатися правове обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні правового акта (його окремих положень) (пункт 4 частини другої статті 39).

Аналіз конституційного подання дає підстави для висновку, що народні депутати України не навели правового обґрунтування тверджень щодо практичної необхідності в офіційній інтерпретації положень частин третьої, четвертої статті 81 Конституції України, обмежившись лише цитуванням окремих положень Конституції України та Кодексу адміністративного судочинства України, що не є обґрунтуванням необхідності в офіційному тлумаченні.

Як вбачається з конституційного подання, автори клопотання порушили перед Конституційним Судом України питання правозастосовного характеру, зокрема щодо порядку виконання рішення Вищого адміністративного суду України, що не належить до повноважень органу конституційної юрисдикції в Україні (Ухвала Конституційного Суду України від 31 березня 2010 року № 15-у/2010).

Крім того, народні депутати України наголошують на законодавчій неврегульованості спірних положень, проте вирішення таких питань також не належить до повноважень Конституційного Суду України (ухвали Конституційного Суду України від 10 липня 1998 року № 36-у/98, від 15 січня 2004 року № 1-у/2004 року, від 19 травня 2009 року № 27-у/2009, від 18 травня 2010 року № 33-у/2010).

Отже, Конституційний Суд України вважає, що автори клопотання не дотримали вимог пункту 4 частини другої статті 39, частини першої статті 93 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 3 статті 45 цього Закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 39, 45, 50, 93 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень частин третьої, четвертої статті 81 Конституції України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України „Про

Конституційний Суд України“, невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ