



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства „ОККО-Нафтопродукт“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців вісімдесят третього, вісімдесят четвертого пункту 5, абзацу п'ятого пункту 53, абзацу сьомого пункту 54, абзацу четвертого пункту 55, абзаців дванадцятого, тринадцятого, двадцять п'ятого пункту 56, абзацу четвертого пункту 58 розділу I Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи“ від 28 грудня 2014 року № 71–VIII**

м. К и ї в  
20 листопада 2019 року  
№ 23-уп(II)/2019

Справа № 3-235/2018(3059/18)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,  
Лемака Василя Васильовича,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Юровської Галини Валентинівни,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційною скаргою приватного підприємства „ОККО-Нафтопродукт“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців вісімдесят третього, вісімдесят четвертого пункту 5, абзацу п'ятого пункту 53, абзацу сьомого пункту 54, абзацу четвертого пункту 55, абзаців дванадцятого, тринадцятого, двадцять п'ятого пункту 56, абзацу четвертого пункту 58 розділу I Закону

України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи“ від 28 грудня 2014 року № 71–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., №№ 7–9, ст. 55).

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. До Конституційного Суду України звернулося приватне підприємство „ОККО-Нафтопродукт“ (далі – Підприємство) з клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 8 Конституції України, положення абзаців вісімдесят третього, вісімдесят четвертого пункту 5, абзацу п'ятого пункту 53, абзацу сьомого пункту 54, абзацу четвертого пункту 55, абзаців дванадцятого, тринадцятого, двадцять п'ятого пункту 56, абзацу четвертого пункту 58 розділу I Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи“ від 28 грудня 2014 року № 71–VIII (далі – Закон).

Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону, автор клопотання вказує на порушення таких складових принципу верховенства права, як юридична визначеність, передбачуваність, легітимність очікувань, а також на запровадження подвійного оподаткування, тобто „обкладення одним і тим самим податком однієї бази оподаткування“. На думку суб'єкта права на конституційну скаргу, таке правове регулювання призводить до порушення конституційного принципу рівності усіх суб'єктів права власності перед законом та до надмірних і „необґрунтованих податкових витрат при здійсненні господарської діяльності“.

2. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 4 жовтня 2018 року відкрила конституційне провадження в цій справі.

3. У процесі розгляду справи Другий сенат Конституційного Суду України дійшов висновку, що конституційне провадження в цій справі підлягає закриттю з огляду на таке.

3.1. Відповідно до частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

Підприємство просить перевірити на відповідність статті 8 Конституції України ряд положень Закону, проте у тексті остаточного судового рішення у справі автора клопотання (постанова Верховного Суду від 27 березня 2018 року) положень Закону, щодо перевірки на конституційність яких звернулось Підприємство, не застосовано.

Отже, в цій частині конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

3.2. Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має бути зазначено обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Підприємство не вказало, яке саме його конституційне право було порушено.

Отже, в цій частині конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

3.3. Відповідно до частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.

Ураховуючи, що у постанові Верховного Суду від 27 березня 2018 року в справі Підприємства не застосовано положення Закону, Підприємство не може вважатись належним суб'єктом права на конституційну скаргу.

3.4. Відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону.

Отже, конституційне провадження в цій справі підлягає закриттю.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 63, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

#### **у х в а л и в:**

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою приватного підприємства „ОККО-Нафтопродукт“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзаців вісімдесят третього, вісімдесят четвертого пункту 5, абзацу п'ятого пункту 53, абзацу сьомого пункту 54, абзацу четвертого пункту 55, абзаців дванадцятого, тринадцятого, двадцять п'ятого пункту 56, абзацу четвертого пункту 58 розділу I Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких

законодавчих актів України щодо податкової реформи“ від 28 грудня 2014 року № 71–VIII на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом, неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**