**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Конончук Тетяни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIIІ**

К и ї в Справа № 3-192/2024(390/24)

13 листопада 2024 року

№ 222-1(І)/2024

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України   
у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Конончук Тетяни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIIІ (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 2, ст. 25) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Конончук Т.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 1, 3, частині другій статті 6, частині другій статті 8, статті 16, частині другій статті 19, статтям 21, 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій статті 41, частинам першій, третій статті 46, частині першій статті 50 Конституції України (конституційність) пункт 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“  
від 6 грудня 2016 року № 1774–VIIІ зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до пункту 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону:

,,мінімальна заробітна плата після набрання чинності цим Законом не застосовується як розрахункова величина для визначення посадових окладів та заробітної плати працівників та інших виплат, крім розрахунку щорічного обсягу фінансування статутної діяльності політичних партій.

До внесення змін до законів України щодо незастосування мінімальної заробітної плати як розрахункової величини вона застосовується у розмірі прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня календарного року, починаючи з 1 січня 2017 року“.

Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону, Конончук Т.В. посилається на Конституцію України, закони України, міжнародні акти, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у її справі та у справах інших осіб.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема,  
статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що аргументація автора клопотання щодо невідповідності Конституції України пункту 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону зводиться до незгоди із застосуванням в остаточному судовому рішенні в його справі оспорюваних положень Закону, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що вирішення питань застосування судами законів України не належить до його повноважень [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 31 травня 2018 року  
№ 28-у/2018; ухвали Першого сенату Конституційного Суду України  
від 9 вересня 2020 року № 18-уп(І)/2020, Другого сенату Конституційного Суду України від 7 вересня 2022 року № 5-уп(II)/2022].

Отже, Конончук Т.В. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України  
„Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Конончук Тетяни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIIІ зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд  
України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**