



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Короля Миколи Прокоповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 розділу II „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов обігу земель сільськогосподарського призначення“

м. К и ї в
27 січня 2021 року
№ 21-3(II)/2021

Справа № 3-7/2021(9/21)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Короля Миколи Прокоповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 розділу II „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов обігу земель сільськогосподарського призначення“ від 31 березня 2020 року № 552–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2020 р., № 20, ст. 142).

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Король М.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 розділу II „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов обігу земель сільськогосподарського призначення“ від 31 березня 2020 року № 552–ІХ (далі – Закон), в якому зазначено: „Цей Закон набирає чинності з 1 липня 2021 року, крім пункту 2 цього розділу, який набирає чинності з дня опублікування цього Закону“.

Автор клопотання стверджує, що оспорюване положення Закону через дату набрання чинності Законом (з 1 липня 2021 року) не відповідає вимогам статей 14, 21, 22, 41 Конституції України, оскільки унеможлиблює реалізацію ним права приватної власності на землю.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо неконституційності пункту 1 розділу II „Прикінцеві положення“ Закону, Король М.П. послався на окремі положення Конституції України, Земельного кодексу України, Перший протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, а також долучив копії судових рішень у його справі, а саме: ухвали Верховного Суду від 30 червня 2020 року, постанови Великої Палати Верховного Суду від 28 жовтня 2020 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 151¹ Основного Закону України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі Закон суперечить Конституції України; Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Відповідно до частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону.

Із постанови Великої Палати Верховного Суду від 28 жовтня 2020 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Короля М.П., вбачається, що пункт 1 розділу II „Прикінцеві положення“ Закону у ній не застосовувався. Зазначене свідчить про недотримання автором клопотання вимог частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Короля Миколи Прокоповича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 розділу II „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов обігу земель сільськогосподарського призначення“

від 31 березня 2020 року № 552–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**