



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яременка Олександра Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону України „Про Рахункову палату“**

м. К и ї в  
16 грудня 2021 року  
№ 179-3(I)/2021

Справа № 3-212/2021(439/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання, доповідач),  
Завгородня Ірина Миколаївна,  
Кривенко Віктор Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яременка Олександра Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону України „Про Рахункову палату“ від 2 липня 2015 року № 576–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 36, ст. 360) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. До Конституційного Суду України звернувся Яременко О.С. із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) пункт 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону України „Про Рахункову палату“ від 2 липня 2015 року № 576–VIII зі змінами (далі – Закон), застосований в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Великої Палати Верховного Суду від 8 вересня 2021 року.

Згідно з пунктом 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону Голова, інший член Рахункової палати до закінчення строку його повноважень звільняється з посади Верховною Радою України у разі досягнення шістдесяти п'яти років.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішенням від 11 березня 2021 року, залишеним без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 8 вересня 2021 року, Яременку О.С. відмовив у задоволенні адміністративного позову до Верховної Ради України про визнання протиправною та скасування Постанови Верховної Ради України „Про звільнення Яременка О.С. з посади члена Рахункової палати“ від 3 вересня 2020 року № 865–IX і зобов'язання поновити його на посаді члена Рахункової палати.

Автор клопотання стверджує, що пункт 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону не відповідає статті 1, частинам першій, другій статті 8, частині другій статті 19, частині третій статті 22, частині першій статті 58 Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що „в результаті застосування норми закону порушено конституційне право Яременка О.С. на працю, як спосіб заробляти собі на життя, гарантоване частиною першою статті 43 Конституції України та конституційне право Яременка О.С. брати участь в управлінні державними справами та право доступу до державної служби передбачене статтею 38 Конституції України“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись

обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що Яременко О.С. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України пункту 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20 Закону.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням звільнення з посади Голови, іншого члена Рахункової палати до закінчення строку його повноважень у разі досягнення шістдесяти п'яти років.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яременка Олександра Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> частини сьомої статті 20

Закону України „Про Рахункову палату“ від 2 липня 2015 року № 576–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**