



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волкова Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої, третьої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини першої та пункту 1 частини другої статті 353 цього кодексу**

м. К и ї в  
7 грудня 2021 року  
№ 176-1(I)/2021

Справа № 3-209/2021(429/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),  
Кичун Віктор Іванович,  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волкова Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої, третьої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з положеннями частини першої та пункту 1 частини другої статті 353 цього кодексу.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Волков В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 43, 46, 55, 124 Конституції України (конституційність) положення частин першої, другої, третьої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) у взаємозв'язку з положеннями частини першої та пункту 1 частини другої статті 353 Кодексу.

Згідно з оспорюваними положеннями Кодексу учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених Кодексом (частина перша статті 328 ).

У касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені у пунктах 3, 4, 12, 13, 17, 20 частини першої статті 294 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку (частина друга статті 328 Кодексу).

У касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закритті апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження, щодо забезпечення позову та заміни заходу забезпечення позову, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз'яснення рішення чи відмову у роз'ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали (частина третя статті 328 Кодексу).

Підставою для скасування ухвали судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи для продовження розгляду є неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, що призвели до постановлення незаконної ухвали суду першої інстанції та (або) постанови суду апеляційної інстанції, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі (частина перша статті 353 Кодексу).

Підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд є порушення норм процесуального права, на які посилається скажник у касаційній скарзі, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, якщо „суд не дослідив зібрані у справі докази, за умови висновку про обґрунтованість заявлених у касаційній скарзі підстав касаційного оскарження, передбачених пунктами 1, 2, 3 частини другої статті 328 цього Кодексу“ (пункт 1 частини другої статті 353 Кодексу).

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і

вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Із ухвали Верховного Суду від 27 вересня 2021 року вбачається, що касаційна скарга Волкова В.В. повернута йому через відсутність у ній визначених законом підстав для касаційного оскарження, що унеможливило її прийняття до розгляду й відкриття касаційного провадження.

Стверджуючи про неконституційність положень частин першої, другої, третьої статті 328 Кодексу у взаємозв'язку з положеннями частини першої та пункту 1 частини другої статті 353 Кодексу, Волков В.В. не навів аргументів щодо їх невідповідності Конституції України, а лише процитував окремі положення Конституції України, Кодексу, рішення Конституційного Суду України, висловив незгоду із судовими рішеннями у його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Волкова Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої, третьої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України у взаємозв'язку з

положеннями частини першої та пункту 1 частини другої статті 353 цього кодексу на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**