



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Григоренка Ярослава Святославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення**

м. К и ї в  
2 грудня 2021 року  
№ 173-3(I)/2021

Справа № 3-196/2021(402/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання, доповідач),  
Завгородня Ірина Миколаївна,  
Кривенко Віктор Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Григоренка Ярослава Святославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Григоренко Я.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу України

про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 12 серпня 2021 року.

Відповідно до частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу:

„Перебування в громадських будинках, спорудах, громадському транспорті під час дії карантину без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно, –

тягне за собою накладення штрафу від десяти до п'ятнадцяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян“.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Кодексу суперечать статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 29, частині першій статті 33, частині першій статті 55, частині третій статті 62, статті 64, частині першій, пункту 2 частини другої статті 129 Конституції України.

Стверджуючи про неконституційність положень частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу, автор клопотання цитує положення Конституції України, Кодексу, законів України, а також посилається на рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Григоренко Я.С. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України положень частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди з законодавчим регулюванням порушень правил стосовно карантину людей, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Григоренка Ярослава Святославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 44<sup>3</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**