



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бенедичука Олександра Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5, частини першої статті 459 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
6 жовтня 2021 року
№ 150-1(І)/2021

Справа № 3-162/2021(338/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович (доповідач),
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бенедичука Олександра Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5, частини першої статті 459 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Бенедичук О.Л. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 19,

частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129, частині першій статті 129¹ Конституції України (конституційність) положення частини першої статті 5, частини першої статті 459 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини першої статті 5 Кодексу процесуальна дія проводиться, а процесуальне рішення приймається згідно з положеннями Кодексу, чинними на момент початку виконання такої дії або прийняття такого рішення.

За частиною першою статті 459 Кодексу судові рішення, що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами.

Бенедичук О.Л. звернувся до Херсонського міського суду Херсонської області із заявою про бездіяльність прокурора Херсонської обласної прокуратури щодо невідкладного внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення. Слідчий суддя Херсонського міського суду Херсонської області ухвалою від 6 вересня 2019 року відмовив Бенедичуку О.Л. у задоволенні позову, мотивуючи це тим, що заява не містить об'єктивних ознак вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 110 Кримінального кодексу України. Херсонський апеляційний суд ухвалою від 18 вересня 2019 року відмовив Бенедичуку О.Л. у відкритті провадження, оскільки ухвала слідчого судді не підлягає апеляційному перегляду на підставі частини третьої статті 307, частини третьої статті 309 Кодексу.

Конституційний Суд України (Другий сенат) 17 червня 2020 року ухвалив Рішення № 4-р(II)/2020, відповідно до якого положення частини третьої статті 307 Кодексу щодо заборони оскарження ухвали слідчого судді за результатами розгляду скарги на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення, було визнано неконституційними.

Бенедичук О.Л. 16 липня 2020 року звернувся до Херсонського апеляційного суду із заявою про перегляд ухвали Херсонського апеляційного

суду від 18 вересня 2019 року за виключними обставинами. Цей суд ухвалою від 21 липня 2020 року відмовив Бенедичуку О.Л. у відкритті провадження, мотивуючи це тим, що на відміну від права на апеляційне оскарження жодна норма Кодексу не містить вказівки на можливість перегляду за виключними обставинами ухвал слідчих суддів; положення частини першої статті 459 Кодексу слід розуміти як такі, що передбачають можливість перегляду за виключними обставинами судових рішень, що набрали законної сили та якими завершено провадження по суті в суді відповідної інстанції.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду постановою від 20 травня 2021 року касаційну скаргу Бенедичука О.Л. залишив без задоволення, а ухвалу Херсонського апеляційного суду від 21 липня 2020 року – без змін.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, автор клопотання посилається на окремі норми Конституції України, Кодексу, на Рішення Конституційного Суду України (Другий сенат) від 17 червня 2020 року № 4-р(II)/2020, а також на судові рішення, ухвалені в його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що, аргументуючи невідповідність Конституції України оспорюваних положень Кодексу, Бенедичук О.Л. фактично висловлює незгоду із судовими рішеннями у його

справі, що не може вважатись обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Таким чином, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бенедичука Олександра Леонідовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 5, частини першої статті 459 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**