



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина України Петрища Михайла Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин четвертої, десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення

м. К и ї в
14 січня 2021 року
№ 11-2(II)/2021

Справа № 3-196/2020(476/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина України Петрища Михайла Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин четвертої, десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся громадянин України Петрище Михайло Васильович з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), а саме:

– частини четвертої статті 294 Кодексу щодо одноособового перегляду суддею апеляційного суду постанови судді у справі про адміністративне правопорушення – частині четвертій статті 129 Конституції України;

– частини десятої статті 294 Кодексу в частині того, що постанова апеляційного суду є остаточною й оскарженню не підлягає, – пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

На думку автора клопотання, визначена оспорюваними положеннями Кодексу заборона оскарження постанови апеляційного суду у справі про адміністративне правопорушення до найвищого суду у системі судоустрою України – Верховного Суду – порушує конституційне право громадян України на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, гарантоване частиною другою статті 55 Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу також зазначає, що розгляд справи на стадії апеляційного провадження у справі про адміністративне правопорушення, що переглядається суддею апеляційного суду відповідно до частини четвертої статті 294 Кодексу, порушує „принцип захисту прав людини“ (частина друга статті 3 Конституції України), принцип верховенства права (частина перша статті 8 Конституції України).

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі норми Конституції України, Кодексу, законів України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, а також посилаючись на рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, не навів аргументів щодо неконституційності положень частин четвертої, десятої статті 294 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями у його справі, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина України Петрища Михайла Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин четвертої, десятої статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**