



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чости Григорія Денисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України**

м. К и ї в  
20 січня 2020 року  
№ 11-2(І)/2020

Справа № 3-319/2019(7701/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Туницького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чости Григорія Денисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Туницького О.М. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Чоста Г.Д. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не

відповідають положенням статей 8, 21, частини другої статті 22, частин першої, другої статті 24, частини першої статті 33, частини першої статті 46, статті 48, частин першої, другої статті 55, статті 56 Конституції України (є неконституційними), положення підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), згідно з якими не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності, крім випадків, якщо справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу.

Із матеріалів конституційної скарги вбачається, що Чоста Г.Д. у листопаді 2018 року звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Управління праці та соціального захисту населення Краматорської міської ради про визнання протиправним рішення про відмову у призначенні субсидії, зобов'язання відновити порушене законне право на субсидію та відшкодування моральної шкоди. Цей суд рішенням від 9 квітня 2019 року зазначені позовні вимоги задовольнив частково.

Перший апеляційний адміністративний суд постановою від 17 липня 2019 року рішення суду першої інстанції скасував та відмовив у задоволенні позовних вимог.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 27 серпня 2019 року на підставі положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу відмовив у відкритті касаційного провадження, оскільки скаргу подано на судові рішення у справі незначної складності, яке не підлягає касаційному оскарженню.

На думку автора клопотання, внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Кодексу порушені його права, передбачені статтями 8, 21, частиною другою статті 22, частинами першою, другою статті 24, частиною першою статті 33, частиною першою статті 46, статтею 48, частинами першою, другою статті 55, статтею 56 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції Чоста Г.Д. посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, Цивільного кодексу України, законів

України „Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні“, „Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини“, „Про житлово-комунальні послуги“, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, а також на судові рішення в його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 серпня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі за позовом Чости Г.Д., набрала законної сили з моменту її підписання. Конституційна скарга Чости Г.Д. надіслана до Конституційного Суду України 6 грудня 2019 року, тобто після спливу тримісячного строку, передбаченого Законом України „Про Конституційний Суд України“, для подання конституційної скарги, проте у ній не висловлено клопотання про поновлення пропущеного строку.

Отже, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для прийняття конституційної скарги Чости Г.Д. поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чости Григорія Денисовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**