



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузьменко Юлії Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини шостої статті 181 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
31 серпня 2021 року
№ 108-3(І)/2021

Справа № 3-100/2021(226/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузьменко Юлії Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини шостої статті 181 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кузьменко Ю.Л. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 21, 24 Конституції

України окремих положень частини шостої статті 181 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною шостою статті 181 Кодексу: „Строк дії ухвали слідчого судді про тримання особи під домашнім арештом не може перевищувати двох місяців. У разі необхідності строк тримання особи під домашнім арештом може бути продовжений за клопотанням прокурора в межах строку досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. Сукупний строк тримання особи під домашнім арештом під час досудового розслідування не може перевищувати шести місяців. По закінченню цього строку ухвала про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту припиняє свою дію і запобіжний захід вважається скасованим“.

Автор клопотання стверджує, що оспорювані положення Кримінального процесуального кодексу України, якими встановлюється максимальний строк домашнього арешту лише щодо арешту, що застосований під час досудового розслідування, суперечать вимогам статей 21, 24 Основного Закону України, відповідно до яких усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах.

Обґрунтовуючи свої твердження, Кузьменко Ю.Л. цитує положення Конституції України, Кодексу, а також посилається на рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Кузьменко Ю.Л., стверджуючи про невідповідність Конституції України (неконституційність) окремих положень частини шостої статті 181 Кодексу, фактично висловлює незгоду із законодавчим регулюванням застосування запобіжного заходу у вигляді тримання особи під домашнім арештом під час здійснення досудового провадження, що не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, автор клопотання не обґрунтував тверджень щодо невідповідності окремих положень частини шостої статті 181 Кодексу статтям 21, 24 Конституції України.

Таким чином, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузьменко Юлії Леонідівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень частини шостої

статті 181 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**