

До Конституційного Суду України
вул. Жилянська 14, м.Київ, 01033,

Сінгаєвський Анатолій Володимирович,

Бар Андрій Романович

C-55-C-24/16
від 01.08.2016р.

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ (2 арк.)

щодо офіційного тлумачення положень пункту 15 частини першої статті 293 Цивільного Процесуального кодексу України у взаємозв'язку з положеннями пунктів 2, 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

Відповідно до п.15 ч.1 ст.293 ЦПК України окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо залишення заяви без розгляду.

Наведена норма, принаймні так читається, не містить **прямої заборони** окремого оскарження в апеляційному порядку не тільки якоїсь вибіркової, а й будь-якої ухвали суду (чи ухвали про залишення заяви без розгляду, чи ухвали про відмову в залишенні заяви без розгляду) щодо залишення заяви без розгляду. Норма не має натяку (дозволу) хоча б одноразового відступу від прописаного порядку, правила. Тобто, знову таки принаймні так читається, окремо від рішення суду в апеляційному порядку **можна оскаржувати** будь-яку ухвалу суду щодо залишення заяви без розгляду.

Натомість, у процесі **практичного** застосування норм ЦПК України щодо залишення заяви без розгляду виникла необхідність офіційного тлумачення згаданої норми процесуального закону. Така необхідність викликана наступними обставинами:

1 Наявне **неоднозначне** застосування судами першої інстанції наведеної норми процесуального закону.

1.1 Ухвала іменем України районного суду м. від 22.10.2010р;

«Керуючись п.8 ч.1 ст.207 ЦПК України позовну заяву залишити без розгляду. Апеляційна скарга ...подається протягом 5-ти днів...»(долучається додатком №1)

1.2 Ухвала районного суду від 21.12.2011р;

«Керуючись ст.207 ЦПК України в клопотанні про залишення заяви без розгляду – відмовити... оскарження протягом 5-ти днів.»(долучається додатком №2)

1.3 Ухвала районного суду від 07.05.2012р;

«Керуючись п.8 ч.1 ст.207 ЦПК України клопотання... про залишення даного позову без розгляду – відхилити».

Про оскарження Ухвали – ні слова(долучається додатком №3).

Доцільно звернути увагу на ту обставину, що саме ця Ухвала від 07.05.2012р. була **окремо** оскаржена в Апеляційному суді. Наразі доповідач в апеляційній інстанції Ухвалою від 01.06.2012р. відмовив у відкритті апеляційного провадження. Підстава – Ухвала районного суду м. від 07.05.2012р. **окремо** апеляційному оскарженню не підлягає.

(Ухвала від 01.06.2012р. долучається додатком №4).

1.4 Ухвала районного суду м. від 05.10.2012р;

«Керуючись ст.ст.207 ч.1 п.8 ЦПК України в задоволенні клопотання... про залишення без розгляду... – відмовити. Ухвала оскарженню не підлягає» (долучається додатком №5).

1.5 Ухвала районного суду м. від 18.11.2013р;

Цією Ухвалою зафіксовано, що ухвалою, яка зафіксована в ЖСЗ, в задоволенні клопотання про залишення (позовної) заяви без розгляду **відмовлено**. У разі подання апеляційної скарги на ухвалу,

що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, суд 1-ої інстанції постановляє ухвалу, яка також не підлягає оскарженню (долучається додатком №6).

1.6 Ухвала районного суду м. від 22.06.2016р;

«Керуючись ст.207 ЦПК України... у клопотанні... про залишення позову без розгляду відмовити. Ухвала оскарженню не підлягає» (долучається додатком №7).

Зі змісту долучених додатками до конституційного звернення копій ухвал вбачається, що в одних випадках суди допускали окремо від рішення суду оскарження ухвал щодо залишення заяви без розгляду, в інших – постановляли ухвалу про заборону апеляційного оскарження.

2 Неоднозначність застосування судами першої інстанції п.15 ч.1 ст.293 ЦПК України призводить до порушення конституційних засад судочинства – рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом та забезпечення апеляційного оскарження ухвали суду першої інстанції (п.2, 8 ч.3 ст.129 Конституції України).

3 Неможливість оскарження, а отже і відмова апеляційного суду в прийнятті апеляційної скарги на ухвалу суду щодо залишення заяви без розгляду є порушенням права на судовий захист, яке відповідно до ст. 64 Конституції України не може бути обмежене, крім випадків, передбачених Конституцією України.

4 На підставі наведеного, керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, Законом України «Про Конституційний Суд України»

ПРОСИМО

надати офіційне тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 293 Цивільного Процесуального кодексу України стосовно можливості апеляційного оскарження ухвал суду першої інстанції щодо залишення заяви без розгляду у взаємозв'язку з положеннями пунктів 2, 8 частини третьої статті 129 Конституції України.

Йдеться про право оскаржувати в апеляційному порядку окремо від рішення суду ухвали суду першої інстанції як про залишення заяви без розгляду, так і про відмову в залишенні заяви без розгляду.

Додатки (копії):

1	Ухвала районного суду м. від 22.10.2010р.	– 1арк. у 1прим.
2	Ухвала районного суду м. від 21.12.2011р.	– 1арк. у 1прим.
3	Ухвала районного суду м. від 07.05.2012р.	– 1арк. у 1прим.
4	Ухвала Апеляційного суду від 01.06.2012р.	– 1арк. у 1прим.
5	Ухвала районного суду м. а від 05.10.2012р.	– 1арк. (2 стор.) у 1прим.
6	Ухвала районного суду м. від 18.11.2013р.	– 1арк. у 1прим.
7	Ухвала районного суду м. а від 22.06.2016р.	– 1арк. у 1прим.
8	Довіреність від ГО «Солідарність»	– 1арк. у 1прим.
9	Довіреність від ГО «Вартові закону»	– 1арк. у 1прим.
10	Довіреність від ГО «Солідарність»	– 1арк. у 1прим.
11	Нотаріально завірена довіреність	– 1арк. у 1прим.
12	Нотаріально завірена довіреність	– 1арк. у 1прим.
13	Нотаріально завірена копія довіреності – 1арк. (2 стор.) у 1прим.	
14	Витяг з ЦПК України (п.15 ч.1 ст.293)	– 1арк. (2 стор.)у 1прим.
15	Витяг з Конституції України (ст.64)	– 1арк.у 1прим.
16	Витяг з Конституції України (п.2, 8 ч.3 ст.129)	– 1арк. (2 стор.) у 1прим.

РАЗОМ – 16арк.

З повагою
ветеран праці, «дитина війни», пенсіонер

/Сінгаєвський А.В./

/ Бар А.Р. /

01серпня 2016р.