

Голові Конституційного Суду  
України  
єр. Славо Тажки Іосифівни

Конституційне звернення

Прошу надати висновок Конституційним Судом України стосовно аргументаційного підґрунтя ст. 328 ЦПК п.5 з.4 (16 березня 2006р. внесені зміни Верховною Радою України до ЦПК щодо касаційного провадження в ст. 328 ЦПК п.5 з.3 та з.4. Законом України „Про вдосконалення порядку здійснення судочинства“ від 20 березня 2011р. до ЦПК внесені зміни, за якими з.3 ст. 328 ЦПК слід застосувати з.4 цієї ж статті, а з.4 ст. 328 ЦПК слід застосувати з.5 цієї ж статті. Три зовнішні з'явілі зміни не зазнав.) З метою забезпечення захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина.

Ст. 328 ЦПК п.5 з.4 констатує:

Судді-доповідачі відхиляють касаційну скаргу, якщо вона є необґрунтованою і викладені в ній доводи не виснажують переверти матеріалів справи.

I. Обґрунтованість касаційної скарги не визначена законом в ЦПК відповідно до ст. 328 ЦПК п.5 з.4.

II. Відповідно до ст. 824 ЦПК п.2: Підставою касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесального права

III. Відповідно до цього:

а. Касаційна скарга повинна підлягати

за формою і змістом винесених базової ст. 326 ЦПК, зміст якої визначається: в тому полягає неправильне застосування судом морального матеріального права чи порушення норм процесуального права.

2. За логікою скаргових норм касаційної скарги і на підставі ст. 327 ЦПК п.2 обґрунтованість касаційної скарги відповідно до ст. 328 ЦПК п.5 з.4 повинна визначатися: в тому полягає неправильне застосування судом морального матеріального права чи порушення норм процесуального права.

3. На підставі цього зміст і обґрунтованість касаційної скарги за визначенням є однаковими.

а). Однак при невиконанні змісту касаційної скарги скарговиком у відповідності до ст. 326 ЦПК на підставі ст. 327 ЦПК п.2 Суддя-доповідач винесить Ухвалу застосовуючи ст. 121 ЦПК і надає час скарговику для усунення недоліків в касаційній скарзі.

б). При невиконанні обґрунтованості касаційної скарги, яка в ЦПК не визначена законом на підставі ст. 328 ЦПК п.5 з.4 винесить Ухвалу, в якій відомляється касаційну скаргу-суддя-доповідач. Ця ухвала окремо не підлягає.

в). При невиконанні змісту і тієї ж вимоги в касаційній скарзі, яка визначається: в тому полягає неправильне застосування судом морального матеріального права чи порушення норм процесуального права Суддя-доповідач може винести на підставі ст. 327 ЦПК п.2 та ст. 328 ЦПК п.5 з.4 збір рішень за змістом Ухвали. На підставі цього виникає невиконаність права в винесенні Ухвали Суддю-доповідачем. і

Для скарговика касаційної скарги  
є незрозумілим і потребує роз'яснення  
конституційними Судом України:

1. Якщо закон чи правовий акт в ЦПК є першочинно новим виконати додатково, крім обов'язкових виконань, що касаційна скарга за формою і змістом відповідає вимогам ст. 326 ЦПК, щоб касаційна скарга не відповідала ст 328 ЦПК п.5 і 4 на підставі того, що об'єктом є матеріал касаційної скарги не визнаєма законом.

2. Яку гарантію дає скаргі касаційної скарги наявність в ЦПК ст. 328 ЦПК п.5 і 4, що суддя-договідає не застосує ст. 328 ЦПК п.5 і 4 в своїй Уставі, якщо касаційна скарга оформлена до вимог: в дану подяку некривдильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права відповідає до законів на тій підставі, що Устав судді-договідає відповідає до ст. 328 ЦПК п.5 і 4 оскарження не підлягає.

3. Якщо законодавчий акт, із-за відсутності відповідних законних об'єктивних підстав касаційної скарги, застосовує суддя-договідає при виконанні ст. 328 ЦПК п.5 і 4.

4. Як забезпечується захист конституційних прав людини і громадянина, виходячи з касаційної скарги у відповідності до ст. 328 ЦПК п.5 і 4 Уставом судді-договідаєа одноособно, тоді як на підставі ст. 332 ЦПК-п.3 «попередній розгляд справ» відомлення касаційної скарги здійснюється колегією у складі 3-х суддів, якщо потім суддя дійшов висновку, що судом допущено порушення матеріального чи процесуального права.

8.08.2016р

Слаб С.Н.