

ЗАТВЕРДЖЕНО

Розпорядженням Голови

Конституційного Суду України

від „13“ липня 2020 року № 42/01/2020-ОД

(у редакції розпорядження Голови

Конституційного Суду України

від „4“ вересня 2020 року № 55/01/2020-ОД)

## **АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА** **Конституційного Суду України на 2020–2021 роки**

### **Загальні засади запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України, заходи з їх реалізації, а також з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми**

1. Антикорупційна програма Конституційного Суду України на 2020–2021 роки (далі – Антикорупційна програма) розроблена на виконання статті 19 Закону України „Про запобігання корупції“ від 14 жовтня 2014 року № 1700–VII (далі – Закон) з дотриманням вимог Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848, Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 8 грудня 2017 року № 1379, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 січня 2018 року за № 87/31539, та згідно з Методичними рекомендаціями щодо підготовки антикорупційних програм органів влади, затвердженими рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19 січня 2017 року № 31.

Антикорупційна програма підготовлена з урахуванням міжнародних стандартів, визначених Конвенцією ООН проти корупції, Кримінальною конвенцією про боротьбу з корупцією, Цивільною конвенцією про боротьбу з корупцією, Модельним кодексом поведінки державних службовців країн Ради Європи, рекомендацій міжнародних антикорупційних моніторингових механізмів, зокрема Групи держав проти корупції (GRECO), а також Антикорупційної мережі для країн Східної Європи та Центральної Азії Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР).

2. Метою Антикорупційної програми є вжиття системних антикорупційних заходів, спрямованих на запобігання та протидію корупції у діяльності Конституційного Суду України.

3. Завданнями Антикорупційної програми є:

3.1. визначення загальних засад запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України, заходів з їх реалізації, а також з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми;

3.2. оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, виявлення та усунення причин та умов, що сприяють вчиненню корупційних чи пов'язаних з корупцією правопорушень;

3.3. визначення заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків, осіб, відповідальних за їх виконання, строків та необхідних ресурсів;

3.4. визначення навчальних заходів та інших форм з поширення інформації антикорупційного спрямування у діяльності Конституційного Суду України;

3.5. визначення порядку періодичного моніторингу, оцінки виконання Антикорупційної програми та її перегляду.

4. Відповідно до мети і завдань Антикорупційної програми діяльність щодо запобігання та протидії корупції у Конституційному Суді України ґрунтується на принципах верховенства права, прозорості та відкритості, об'єктивності та неупередженості, правової визначеності, незалежності суддів, заборони звуження змісту та обсягу прав і свобод людини і громадянина, нульової толерантності до корупції та залучення громадянського суспільства, невідворотності покарання.

5. Антикорупційна програма виходить з того, що заходи стосовно запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України мають обумовлюватися функціями, які він виконує, зокрема:

5.1. діяльності Конституційного Суду України як органу конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та, у передбачених Конституцією України випадках, інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України;

5.2. забезпечення права повноважних суб'єктів на звернення до Конституційного Суду України;

5.3. здійснення конституційного провадження відповідно до встановленого Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII порядку;

5.4. здійснення організаційного, аналітичного, юридичного, інформаційного, матеріально-технічного та іншого забезпечення діяльності Конституційного Суду України.

6. Заходи з реалізації загальних засад запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України, наведені у Додатку 1 до Антикорупційної програми, визначаються з урахуванням особливостей статусу Конституційного Суду України, забезпечуються з додержанням системного підходу і належної вимогливості до організації, достатнього інформаційного забезпечення щодо їх реалізації.

7. Текст Антикорупційної програми перебуває у постійному відкритому доступі на офіційному вебсайті Конституційного Суду України.

**Оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, причини, що їх породжують, та умови, що їм сприяють. Заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків, особи, відповідальні за їх виконання, строки та необхідні ресурси**

8. На виконання Розпорядження Голови Конституційного Суду України „Про проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 14 травня 2020 року № 25/01/2020-ОД у Конституційному Суді України здійснено оцінку корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України. Оцінку корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України здійснено Комісією з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – Комісія) згідно з Робочим планом оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, затвердженим головою Комісії 9 червня 2020 року.

Комісією оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України проведена відповідно до таких принципів, як неупередженість, об'єктивність, повнота, прозорість, професійність.

Методичний підхід до оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України передбачав аналіз конституційних функцій Конституційного Суду України, організаційної структури Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України, конкретних сфер і напрямів діяльності структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України, функціональних обов'язків його посадових осіб та способів їх реалізації, організації роботи Автобази Конституційного Суду України з метою виявлення потенційних можливостей для вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення та розробки і впровадження релевантних заходів для усунення причин та умов, що сприяють вчиненню таких правопорушень.

Головою Конституційного Суду України затверджено „Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“, який містить опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, чинники корупційних ризиків, можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, та пропозиції стосовно заходів щодо усунення цих ризиків (Додаток 3 до Антикорупційної програми).

За результатами розгляду висловлених обов'язкових до розгляду пропозицій у наказі Національного агентства з питань запобігання корупції „Про погодження Антикорупційної програми Конституційного Суду України на 2020–2021 роки“ від 14 серпня 2020 року № 350/20 Розпорядженням Голови Конституційного Суду України від 4 вересня 2020 року № 55/01/2020–ОД до Антикорупційної програми внесено зміни.

## **Навчання та інші заходи з поширення інформації антикорупційного спрямування у діяльності Конституційного Суду України**

9. Навчання для осіб, уповноважених на виконання функцій держави, які працюють у Конституційному Суді України, з метою надання знань з питань антикорупційного законодавства, підвищення рівня виконання вимог Закону, виховання нетерпимості до корупції здійснюється на постійній основі.

10. Для підвищення рівня знань осіб, уповноважених на виконання функцій держави, які працюють у Конституційному Суді України, у сфері запобігання корупції заплановано у 2020–2021 роках проведення навчання (Додаток 2 до Антикорупційної програми). Відповідальним за організацію та проведення навчальних заходів з поширення інформації антикорупційного спрямування у Конституційному Суді України є головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Секретаріату Конституційного Суду України.

11. Методичні та навчальні матеріали, розроблені Національним агентством з питань запобігання корупції, інші матеріали щодо вимог антикорупційного законодавства розміщуються на внутрішньому сайті Конституційного Суду України у підрубриці „Запобігання корупції“.

12. Передбачено також участь посадових осіб Конституційного Суду України в конференціях, круглих столах, семінарах та інших заходах з питань запобігання та протидії корупції, що проводяться як в Україні, так і за кордоном.

### **Процедура періодичного моніторингу, оцінки виконання Антикорупційної програми**

13. З метою відстеження індикаторів, які відображають рівень досягнення очікуваних результатів Антикорупційної програми, здійснюється моніторинг та оцінка її виконання.

Моніторинг стану виконання Антикорупційної програми здійснюється через аналіз інформації про виконання конкретного передбаченого нею заходу.

Контроль і моніторинг виконання заходів здійснює головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Секретаріату Конституційного Суду України, секретар Комісії.

Керівники структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України, відповідальні за виконання заходів, щоквартально до 10 числа першого місяця, наступного за кварталом, подають головному спеціалісту з питань запобігання і виявлення корупції Секретаріату Конституційного Суду України, секретарю Комісії інформацію про стан виконання заходу, визначеного Антикорупційною програмою.

Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Секретаріату Конституційного Суду України, секретар Комісії щоквартально до 15 числа першого місяця, наступного за кварталом, подає голові Комісії звітну

інформацію про виконання Антикорупційної програми та реалізацію визначених у ній заходів.

Оцінка виконання Антикорупційної програми здійснюється головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції Секретаріату Конституційного Суду України, секретарем Комісії один раз на рік за результатами її виконання та перед підготовкою програми на наступний рік.

14. Моніторинг та оцінка виконання Антикорупційної програми здійснюється з урахуванням таких критеріїв:

– своєчасність (захід виконаний у встановлений строк; виконаний, але з порушенням строків; захід не виконаний через обставини, які об'єктивно унеможливили його виконання; захід не виконаний);

– повнота (виконання заходу визначається у відсотках, зокрема у разі розробки організаційно-розпорядчого акта, іншого документа з урахуванням стадії, на якій перебуває його підготовка (розроблено проєкт документа, погоджено у встановленому порядку, затверджено) тощо;

– результативність (міра досягнення задекларованих цілей (очікуваних результатів).

15. Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Секретаріату Конституційного Суду України, секретар Комісії має право отримувати за відповідним запитом від керівників структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України, відповідальних за виконання заходів, необхідну інформацію для проведення періодичного моніторингу, оцінки виконання Антикорупційної програми.

16. Антикорупційна програма переглядається протягом 30 календарних днів у разі ідентифікації нових корупційних ризиків, встановлення за результатами оцінки виконання Антикорупційної програми невідомості визначених нею заходів, внесення змін до законодавства, затвердження антикорупційної стратегії та державної програми з її реалізації, надання Національним агентством з питань запобігання корупції пропозицій щодо удосконалення (конкретизації) її положень.

17. Рішення про внесення змін до Антикорупційної програми за результатами її перегляду приймає Голова Конституційного Суду України.

Головний спеціаліст з питань  
запобігання і виявлення корупції

04.09.2020

**Н. В. МОСКАЛЕЦЬ**

Додаток 1  
до Антикорупційної програми  
Конституційного Суду України на  
2020–2021 роки

**ЗАХОДИ**  
з реалізації загальних засад запобігання та протидії корупції  
у діяльності Конституційного Суду України

<b>№ з/п</b>	<b>Найменування заходу</b>	<b>Особа (особи), відповідальна (-і) за виконання заходу</b>	<b>Строк виконання заходу</b>	<b>Очікуваний результат</b>
1	Навчальні та інші заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування у Конституційному Суді України, розміщення інформації з питань запобігання та протидії корупції на внутрішньому та офіційному сайтах Конституційного Суду України	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно	Навчальні (інші) заходи проведено, інформацію розміщено
2	Надання консультативної допомоги суддям Конституційного Суду України, державним службовцям Секретаріату Конституційного Суду України та посадовим особам Автобази Конституційного Суду України з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства (зокрема щодо заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно	Консультативну допомогу надано

	самоврядування, повідомлень про суттєві зміни у майновому стані суб'єкта декларування та відкриття суб'єктом декларування або членом його сім'ї валютного рахунка в установі банку-нерезидента)			
3	Опрацювання повідомлень про можливі факти корупційних чи пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України „Про запобігання корупції“ (далі – Закон)	Керівник Управління документального забезпечення (за напрямом роботи структурного підрозділу)  Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно	Повідомлення про можливі факти корупційних чи пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону опрацьовані у терміни, передбачені Законом, тощо
4	Оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України та періодичний моніторинг, оцінка виконання Антикорупційної програми Конституційного Суду України на 2020–2021 роки (далі – Антикорупційна програма), її перегляд	Комісія з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – Комісія)  Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Щоквартально та у разі необхідності	Оцінку корупційних ризиків та періодичний моніторинг, оцінку виконання Антикорупційної програми здійснено, у разі необхідності її перегляд
5	Вжиття заходів щодо запобігання та виявлення реального, потенційного конфліктів інтересів та його врегулювання, ведення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо їх врегулювання	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно, листопад 2020 року, листопад 2021 року	Актуалізовано інформацію про стан дотримання вимог Закону з питань запобігання та врегулювання реального чи потенційного конфлікту

				інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави, які працюють у Конституційному Суді України, у разі необхідності запропоновані заходи щодо його врегулювання
6	Перевірка фактів подання суб'єктами декларації, які працюють (працювали) в Конституційному Суді України, декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відповідно до Закону та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) про випадки неподання чи несвоєчасного подання такої декларації	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	У терміни, визначені встановленим порядком	Моніторинг інформації в публічній частині Єдиного державного реєстру осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, здійснено, підготовлено результати, у разі необхідності повідомлення буде надіслано до Національного агентства у встановленому порядку
7	Аналіз аудиторських звітів з метою виявлення наявності корупційних ризиків у сферах діяльності, щодо яких здійснюється аудит	Головний спеціаліст з внутрішнього аудиту	Постійно	Відповідний аналіз здійснено, у разі ідентифікації нових корупційних ризиків буде внесено пропозицію голові Комісії щодо перегляду Антикорупційної



				програми
8	Проведення службових розслідувань (перевірок) за фактами виявлення ознак вчинення особами, уповноваженими на виконання функцій держави, які працюють у Конституційному Суді України, корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень і здійснення заходів щодо притягнення їх до відповідальності у разі підтвердження фактів таких порушень	Керівник Управління роботи з персоналом  Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	У разі необхідності	Службове розслідування (перевірка) ініційовано, проведено та вжито відповідні заходи згідно з ухваленим рішенням керівника
9	Підвищення кваліфікації та професійного рівня державних службовців Секретаріату Конституційного Суду України	Керівник Управління роботи з персоналом	Постійно	Підвищення кваліфікації та інше навчання для професійного рівня державних службовців Секретаріату Конституційного Суду України проведено
10	Здійснення допорогових закупівель товарів, робіт і послуг для потреб Конституційного Суду України в основному через використання електронної системи закупівель	Заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівник Адміністративно-фінансового департаменту	Постійно	Допорогові закупівлі товарів, робіт і послуг здійснено через використання електронної системи закупівель
11	Організація та забезпечення доступу до публічної інформації, розпорядником якої є Конституційний Суд України, відповідно до чинного законодавства	Перший заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівник Департаменту організаційної роботи (за	Постійно	Організацію та дотримання встановленого порядку доступу до публічної інформації, якою володіє Конституційний Суд України (опрацювання,

		<p>напрямом роботи структурного підрозділу)</p> <p>Заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівник Адміністративно-фінансового департаменту (за напрямом роботи структурного підрозділу)</p> <p>Керівник Управління комунікацій Конституційного Суду України та міжнародного співробітництва</p>		<p>систематизація, аналіз, ведення системи обліку, оприлюднення, надання відповідей на інформаційні запити), забезпечено</p>
12	<p>Організація проведення спеціальної перевірки відомостей щодо осіб, які претендують на зайняття посад у Конституційному Суді України, що передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, а також посад з підвищеним корупційним ризиком відповідно до порядку, встановленого Законом</p>	<p>Керівник Управління роботи з персоналом</p>	<p>У разі необхідності</p>	<p>Довідку про результати спеціальної перевірки підготовлено</p>
13	<p>Організація проведення перевірки достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України „Про очищення влади“</p>	<p>Керівник Управління роботи з персоналом</p>	<p>У разі необхідності</p>	<p>Інформацію про результати перевірки підготовлено</p>

14	Застосування під час проведення конкурсного відбору на зайняття вакантних посад державної служби у Секретаріаті Конституційного Суду України, зокрема засідань конкурсної комісії, технічних засобів фіксації процесу, залучення представників громадськості, незалежних експертів	Керівник Управління роботи з персоналом	Постійно	Під час засідань конкурсної комісії застосовано засоби фіксації процесу, у разі необхідності залучено представників громадськості, незалежних експертів
15	Організація взаємодії з Національним агентством з питань застосування антикорупційного законодавства та участь головного спеціаліста з питань запобігання і виявлення корупції у навчальних заходах для уповноважених підрозділів (уповноважених осіб), які проводить Національне агентство, а також у рамках міжнародного співробітництва	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно	Участь у відповідних заходах взято
16	Інші заходи щодо запобігання та протидії корупції згідно із законодавством	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно	Відповідні заходи вжито, підготовлено інформацію або документи

Головний спеціаліст з питань  
запобігання і виявлення корупції



**Н. В. МОСКАЛЕЦЬ**

13.07.2020

Додаток 2  
до Антикорупційної програми  
Конституційного Суду України  
на 2020–2021 роки

**ПРИМІРНИЙ ПЛАН-ГРАФІК**

проведення навчальних заходів з поширення інформації антикорупційного спрямування у Конституційному Суді України для осіб, уповноважених на виконання функцій держави, в 2020–2021 роках

<b>№ з/п</b>	<b>Тематика заходу</b>	<b>Строки проведення</b>	<b>Цільова аудиторія</b>	<b>Особа, відповідальна за організацію та проведення заходу</b>
1	2	3	4	5
1	Актуальні питання та обмеження, пов'язані з сумісництвом та суміщенням з іншими видами діяльності	Жовтень 2020 року	Особи, уповноважені на виконання функцій держави	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції
2	Законодавчі вимоги щодо зовнішнього та самостійного врегулювання конфлікту інтересів (тренінг)	Грудень 2020 року	Особи, уповноважені на виконання функцій держави (державні службовці)	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції
3	Фінансовий контроль: декларування та повідомлення про суттєві зміни в майновому стані	Лютий 2021 року	Особи, уповноважені на виконання функцій держави	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції
4	Впровадження інституту викривачів в Україні та питання, пов'язані із захистом викривачів	Травень 2021 року	Особи, уповноважені на виконання функцій держави	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції

1	2	3	4	5
5	Запобігання одержанню неправомірної вигоди або подарунка (тренінг)	Жовтень 2021 року	Особи, уповноважені на виконання функцій держави	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції
6	Зарубіжний досвід врегулювання конфлікту інтересів та спільної роботи близьких осіб у державному органі	Грудень 2021 року	Особи, уповноважені на виконання функцій держави	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції

Додаток 3  
до Антикорупційної програми  
Конституційного Суду України  
на 2020–2021 роки

## **ЗАТВЕРДЖУЮ**

Голова  
Конституційного Суду України

**О. М. ТУПИЦЬКИЙ**

„30. 06. 2020 року

## **ЗВІТ**

### **за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України**

Керуючись статтею 19 Закону України „Про запобігання корупції“ від 14 жовтня 2014 року № 1700–VII, Голова Конституційного Суду України 14 травня 2020 року для підготовки Антикорупційної програми Конституційного Суду України на 2020–2021 роки ухвалив рішення про проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – оцінка). Розпорядження Голови Конституційного Суду України „Про проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 14 травня 2020 року № 25/01/2020-ОД з метою залучення до оцінки представників громадськості та експертів, які володіють фаховими знаннями щодо особливостей роботи Конституційного Суду України та мають досвід роботи у сфері його діяльності, було оприлюднено на офіційному вебсайті Конституційного Суду України. Після спливу строку для подання пропозицій представниками громадськості та експертами Розпорядженням Голови Конституційного Суду України „Про затвердження складу Комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 27 травня 2020 року № 26/01/2020-ОД сформовано Комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – Комісія).

Комісія складається з вісімнадцяти представників структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України та одного експерта і представника громадськості (за згодою), члена правління Центру політико-правових реформ, керівника проектів з питань конституційного права, співголови Ради Реанімаційного пакету реформ Кириченко Юлії Миколаївни.

Інклюзивний процес із залученням зовнішнього фахівця для здійснення оцінки сприяв вищій якості її проведення, забезпечив більшу прозорість усіх пов'язаних із цим процесів.

Голова Комісії 9 червня 2020 року затвердив Робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – Робочий план).

Робочим планом об'єктами оцінки корупційних ризиків були визначені:

- конституційні функції Конституційного Суду України;
- організаційна структура Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України (у тому числі процес розподілу функцій посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України та організація роботи самостійних структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України);
- функціонування системи внутрішнього контролю;
- процес погодження (візування) проєктів організаційно-розпорядчих актів у Секретаріаті Конституційного Суду України;
- управління документообігом;
- управління інформацією (організація та забезпечення доступу до інформації);
- забезпечення захисту інформаційних та телекомунікаційних систем;
- внутрішній аудит;
- організація роботи публічних та допорогових закупівель;
- організація і координація роботи працівників Правового департаменту Секретаріату Конституційного Суду України, які здійснюють аналітичне опрацювання (підготовку відповідних висновків тощо) матеріалів конституційного провадження;
- управління персоналом;
- управління фінансами;
- управління матеріальними ресурсами;
- юридичне забезпечення діяльності Конституційного Суду України;
- організація роботи щодо запобігання та виявлення корупції;
- організація роботи Автобази Конституційного Суду України.

Згідно з Методологією оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженою Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848, Комісією ідентифікація корупційних ризиків здійснювалась шляхом дослідження (аналізу) зовнішнього та внутрішнього середовища органу влади на предмет виявлення чинників корупційних ризиків у нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актах і організаційно-управлінській діяльності Конституційного Суду України.

Під час оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України збір необхідної інформації для виявлення корупційних ризиків здійснювався, серед іншого, вивченням та аналізом практики Конституційного Суду України, методами фокус-груп та моделювання, проведенням анонімного анкетування працівників Правового департаменту Секретаріату Конституційного Суду України, вивченням судових спорів, у яких стороною є Конституційний Суд України, тощо.

За результатами оцінки ідентифіковано корупційні ризики та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією. Сформульовано також пропозиції щодо заходів із усунення виявлених ризиків. Відповідна інформація міститься в Описі ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (Додаток 1 до цього звіту), і Таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (Додаток 2 до цього звіту).

Голова Комісії з оцінки  
корупційних ризиків у діяльності  
Конституційного Суду України

**В. М. БЕСЧАСТНИЙ**

30.06.2020



Додаток 1  
до Звіту за результатами оцінки  
корупційних ризиків у діяльності  
Конституційного Суду України

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією**

№ з/п	Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією
<i>Конституційні функції Конституційного Суду України</i>				
1	Нечітке формулювання, яке спричиняє певну правову невизначеність, що ускладнює розуміння частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII (далі – Закон № 2136) та не виключає необмеженого трактування у правозастосовній практиці	Частиною третьою статті 89 Закону № 2136 визначено, що якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд України вказує на це у резолютивній частині рішення. Зокрема, викликає питання формулювання „ <i>витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції</i> “	Нечітке законодавче формулювання частини третьої статті 89 Закону № 2136	Репутаційні втрати для Конституційного Суду України

		<p>України“, оскільки Конституція України та Закон № 2136 не розкривають змісту цього формулювання. Водночас Конституцією України та Законом № 2136 не визначено й повноваження Конституційного Суду України щодо надання оцінки способу тлумачення закону.</p> <p>Незрозумілий зміст положення означає, серед іншого, що таке положення не відповідає принципу юридичної визначеності, тобто зміст слів, словосполучень є неясним, що дає змогу тлумачити його на власний розсуд. Юридична визначеність вимагає, щоб юридичні норми були чіткими і точними та спрямованими на забезпечення того, щоб ситуації та правовідносини залишались передбачуваними</p>		
<p><i>Організаційна структура Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України (у тому числі процес розподілу функцій посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України та організація роботи самостійних структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України)</i></p>				
2	Широта дискреційних повноважень щодо процедури призначення першого заступника та заступників керівника Секретаріату Конституційного Суду України	<p>Частиною четвертою статті 44 Закону № 2136 передбачено, що „Керівник Секретаріату має першого заступника, заступників, яких призначає на посаду та звільняє з посади за поданням Голови Суду“. Включення процедури „за поданням Голови Суду“ щодо призначення та звільнення першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України та</p>	Недосконалість законодавчого регулювання процедури призначення першого заступника та заступників керівника Секретаріату Конституційного Суду України	Репутаційні втрати для Конституційного Суду України

		заступників керівника Секретаріату Конституційного Суду України розширює повноваження Голови Конституційного Суду України		
3	Дискреційні повноваження під час виконання функціональних обов'язків на посаді першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України	Не визначення або недостатньо чітко визначення повноважень, функціональних обов'язків особи, уповноваженої на виконання функцій держави, дає змогу вчиняти дії/бездіяти, приймати рішення на власний розсуд, така ситуація створює умови для виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів, передумови для порушення етичних правил, зловживання службовим становищем, а також може призвести до нераціонального та неекономного використання бюджетних коштів	Відсутність чітко визначених меж повноважень першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України та способу їх виконання	Репутаційні втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
4	Невластиві та не передбачені Законом № 2136 повноваження першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівника Департаменту організаційної роботи, зокрема здійснювати науково-експертне забезпечення Конституційного Суду України	Врегулювання у положенні про структурний підрозділ Секретаріату Конституційного Суду України невластивих та не передбачених законом повноважень може призвести до вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення, унеможливлення встановлення суб'єкта, відповідального за прийняття рішень	Колізія (суперечність) між нормами Положення про Департамент організаційної роботи та Закону № 2136, зокрема врегулювання у цьому положенні повноваження здійснювати науково-експертне забезпечення Конституційного Суду України, яке не належить до повноважень Секретаріату	Репутаційні втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності

			Конституційного Суду України	
5	Імовірність недотримання відповідності організаційної структури Секретаріату Конституційного Суду України предметному принципу організації роботи згідно з функціями Секретаріату Конституційного Суду України (у тому числі чисельності працівників структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України)	Об'єднання невластивих функцій у діяльності самостійного структурного підрозділу може призвести до унеможливлення вставлення суб'єкта відповідальності за певні рішення, дії чи бездіяльність, збільшується імовірність виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів	Об'єднання невластивих функцій у діяльності самостійного структурного підрозділу Секретаріату Конституційного Суду України	Фінансові та репутаційні втрати для Конституційного Суду України
<i>Процес погодження (візування) проєктів організаційно-розпорядчих актів у Секретаріаті Конституційного Суду України</i>				
6	Імовірний приватний інтерес у розробників проєктів організаційно-розпорядчих актів Голови Конституційного Суду України та керівника Секретаріату Конституційного Суду України у зв'язку з недотриманням ними процедури їх погодження (візування)	Можливість недотримання розробниками проєктів організаційно-розпорядчих актів процедури їх погодження може призвести до того, що у разі, якщо документ затверджено, але він містить прогалини, колізії, дискреційні повноваження тощо, його застосування може призвести до вчинення корупційних чи пов'язаних з корупцією правопорушень	Недостатній контроль за відповідними діями працівників, їх недоброчесність	Фінансові та репутаційні втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави до відповідальності
<i>Управління інформацією (організація та забезпечення доступу до інформації)</i>				
7	Можлива недоброчесність	Недостатній контроль за веденням	Недостатній контроль за	Репутаційні втрати для

	посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України під час забезпечення доступу до публічної інформації	системи обліку публічної інформації, відсутність вебсторінки Конституційного Суду України на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних може призвести до того, що наявна на офіційному вебсайті Конституційного Суду України інформація не забезпечить повноти доступу до публічної інформації	веденням системи обліку публічної інформації, а також відсутність вебсторінки Конституційного Суду України на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних	Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
<i>Організація роботи публічних та допорогових закупівель</i>				
8	Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих актах Секретаріату Конституційного Суду України процедури планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України	Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих актах Секретаріату Конституційного Суду України процедури планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України може призвести до службових зловживань, отримання неправомірної вигоди або іншої особистої вигоди для себе чи інших осіб	Відсутність внутрішнього акта, що регулює процедуру планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України	Фінансові втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
9	Можливість встановлення посадовими, службовими особами Секретаріату Конституційного Суду України, які відповідальні за підготовку тендерної документації, дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів	Нездійснення аналізу проєктів тендерної документації та договорів на закупівлю товарів, робіт та послуг з точки зору наявності в них корупціогенних чинників, що можуть призвести до вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення, службових зловживань особою, уповноваженою на виконання функцій держави, отримання неправомірної вигоди або іншої особистої вигоди для себе чи інших осіб	Відсутність попереднього аналізу та візування головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції проєктів договорів на закупівлю товарів, робіт та послуг	Фінансові втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
<i>Управління персоналом</i>				
10	Імовірний приватний інтерес	Нездійснення візування головним	Відсутність візування	Репутаційні та фінансові

	у посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду, які організують проведення спеціальної перевірки	спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції довідки про результати спеціальної перевірки відомостей щодо осіб, які претендують на зайняття посад у Конституційному Суді України, що передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, а також посад з підвищеним корупційним ризиком відповідно до порядку, встановленого Законом, може призвести до службових зловживань особою, уповноваженою на виконання функцій держави, наявності приватного інтересу щодо надання переваг певним претендентам тощо	головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції довідки про результати спеціальної перевірки	втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
<i>Управління фінансами</i>				
11	Неврегульованість питання оплати послуг залучених спеціалістів та експертів з проведення експертизи у справі, що не виключає наявності дискреційних повноважень посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України під час визначення розміру оплати послуг з проведення експертизи у справі	Пункт 5 частини четвертої Закону № 2136 містить положення, згідно з якими суддя–доповідач у справі вносить на розгляд Сенату, Великої палати пропозиції щодо призначення експертизи у справі, залучення до участі в конституційному провадженні спеціалістів, виклику в тому числі експертів, спеціалістів тощо, участь яких може сприяти об'єктивному та повному розгляду справи. Разом із тим Закон № 2136 не містить положень щодо оплати праці залучених спеціалістів та експертів, у зв'язку з чим у посадових осіб Конституційного Суду України може виникнути можливість на власний розсуд	Відсутність чітко визначених норм оплати праці спеціалістів та експертів, що залучаються для проведення експертизи, що проводиться за рахунок коштів державного бюджету	Фінансові втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави до відповідальності


		визначати розмір оплати послуг з проведення експертизи у справі		
<i>Юридичне забезпечення діяльності Конституційного Суду України</i>				
12	Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих актах Секретаріату Конституційного Суду України порядку ведення претензійно-позовної роботи у Конституційному Суді України	Недостатня урегулювання організації роботи з питань юридичного забезпечення діяльності Конституційного Суду України, зокрема претензійно-позовної роботи, може призвести до затягування строків щодо підготовки процесуальних документів, а також створює умови для виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів тощо, що може призвести до вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення	Відсутність внутрішнього порядку (положення) ведення претензійно-позовної роботи у Конституційному Суді України	Фінансові та репутаційні втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
<i>Організація роботи щодо запобігання та виявлення корупції</i>				
13	Імовірність впливу зацікавлених осіб на особу, яка надає допомогу в запобіганні та протидії корупції (викривача)	Недостатня урегульованість питань, пов'язаних із захистом анонімних каналів зв'язку, через які здійснюються повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України „Про запобігання корупції“ від 14 жовтня 2014 року № 1700–VII (далі – Закон № 1700) може призвести до витоку інформації, неправомірного впливу на викривача, а також уникнення особою, відповідальною на виконання функцій держави, відповідальності за корупційне чи пов'язане з корупцією правопорушення	Недостатня урегульованість питань, пов'язаних із захистом анонімних каналів зв'язку, через які здійснюються повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону № 1700	Репутаційні втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
14	Можливість приховування	Статтею 27 Закону № 1700 передбачено,	Відсутність чіткого	Репутаційні втрати для

	інформації особами, які претендують на зайняття посади державної служби у Секретаріаті Конституційного Суду України, про близьких їм осіб, що працюють у Конституційному Суді України	що особи, які претендують на зайняття посад, зазначених у підпунктах „а“, „в“ – „з“ пункту 1 частини першої статті 3 Закону № 1700, зобов'язані повідомити керівництво органу, на посаду в якому вони претендують, про близьких їм осіб, що працюють у цьому органі, проте форму такого повідомлення не визначено. Це може призвести до приховування такої інформації, створює умови для виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів, надання неправомірних переваг певним особам тощо	законодавчого регулювання форми повідомлення керівництву органу особою, яка претендує на зайняття посади, про близьку їй особу, що працює у цьому органі	Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
<i>Організація роботи Автобази Конституційного Суду України</i>				
15	Недостатня урегульованість роботи з питань запобігання і виявлення корупції у діяльності Автобази Конституційного Суду України	Статтею 13 <sup>1</sup> Закону № 1700 передбачено, що в організаціях, які належать до сфери управління державного органу, з метою організації та здійснення заходів із запобігання та виявлення корупції утворюються (визначаються) уповноважені підрозділи (уповноважені особи) з питань запобігання і виявлення корупції. Недостатня урегульованість роботи з питань запобігання і виявлення корупції у діяльності Автобази Конституційного Суду України може призвести до порушення її посадовими особами вимог Закону № 1700 тощо	Відсутність визначеної уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції з числа працівників Автобази Конституційного Суду України	Репутаційні та фінансові втрати для Автобази Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
<i>Господарське обслуговування та транспортне забезпечення діяльності Конституційного Суду України Автобазою Конституційного Суду України</i>				
16	Недобросовісність працівників	Лобіювання під час проведення процедур	Приватний інтерес	Фінансові втрати для



	Автобази Конституційного Суду України під час підготовки тендерної документації та технічної специфікації предмета закупівлі щодо формування постачальника	закупівель товарів, робіт і послуг інтересів певних учасників закупівель, що може призвести до корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення	уповноваженої особи щодо надання переваг певним учасникам закупівель	Автобази Конституційного Суду України та репутаційні втрати для Конституційного Суду України, притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави, до відповідальності
--	--	---	--	--

Головний спеціаліст з питань  
запобігання і виявлення корупції



**Н. В. МОСКАЛЕЦЬ**

30.06.2020

Додаток 2  
до Звіту за результатами оцінки  
корупційних ризиків у діяльності  
Конституційного Суду України

Таблиця оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення

№ з/п	Корупційний ризик	Пріоритетність корупційного ризику (низька/середня/висока)	Заходи щодо усунення корупційного ризику	Особа (особи), відповідальна (-і) за виконання	Строк виконання заходів щодо усунення корупційного ризику	Ресурси для запровадження заходів	Очікуваний результат
<i>Конституційні функції Конституційного Суду України</i>							
1	Нечітке формулювання, яке спричиняє певну правову невизначеність, що ускладнює розуміння частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII (далі – Закон № 2136) та не	Низька	Підготувати та надіслати пропозиції до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо необхідності усунення нечіткого формулювання, що наявне, зокрема, у частині третій статті 89 Закону № 2136	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Грудень 2020 року	Без виділення додаткових ресурсів	Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції

	виключає необмеженого трактування у правозастосовній практиці						
<i>Організаційна структура Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України (у тому числі процес розподілу функцій посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України та організація роботи самостійних структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України)</i>							
2	Широта дискреційних повноважень щодо процедури призначення першого заступника та заступників керівника Секретаріату Конституційного Суду України	Низька	Підготувати та надіслати пропозиції до Національного агентства з питань запобігання корупції стосовно внесення змін до частини четвертої статті 44 Закону № 2136	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Грудень 2020 року	Без виділення додаткових ресурсів	Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції
3	Дискреційні повноваження під час виконання функціональних обов'язків на посаді першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України	Низька	Розробити та затвердити організаційно-розпорядчий акт Секретаріату Конституційного Суду України, що врегулює повноваження особи, уповноваженої на виконання функцій держави, на посаді	Керівник управління роботи з персоналом  Керівник відділу юридичного забезпечення діяльності Конституційного Суду України Адміністративно-фінансового	Березень 2021 року	Без виділення додаткових ресурсів	Організаційно-розпорядчий акт, який регулює повноваження першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України та спосіб їх виконання у Конституційному Суді України розроблено та

			першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України та спосіб їх виконання у Конституційному Суді України	департаменту			затверджено
4	Невластиві та не передбачені Законом № 2136 повноваження першого заступника керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівника Департаменту організаційної роботи, зокрема здійснювати науково-експертне забезпечення Конституційного Суду України	Низька	Внести зміни до Положення про Департамент організаційної роботи Секретаріату Конституційного Суду України, затвердженого керівником Секретаріату Конституційного Суду України 22 жовтня 2019 року, зокрема вилучити повноваження „науково-експертне забезпечення Суду“	Перший заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівник Департаменту організаційної роботи  Керівник Управління роботи з персоналом	Жовтень 2020 року	Без виділення додаткових ресурсів	Зміни до Положення про Департамент організаційної роботи Секретаріату Конституційного Суду України, затвердженого керівником Секретаріату Конституційного Суду України 22 жовтня 2019 року, внесено
5	Імовірність недотримання	Низька	Захід 1. Розробити та затвердити	Керівник управління	Липень 2021 року	Без виділення додаткових	1. Внутрішній акт з питань розробки

<p>відповідності організаційної структури Секретаріату Конституційного Суду України предметному принципу організації роботи згідно з функціями Секретаріату Конституційного Суду України (у тому числі чисельності працівників структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України)</p>		<p>внутрішній акт з питань розробки структури і штатного розпису Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України, внести відповідні зміни, з обов'язковим передбаченням вимоги письмового обґрунтування створення нових посад або скорочення існуючих, інших питань, пов'язаних зі змінами у структурі та штатному розписі, встановленням додаткового контролю за дотриманням антикорупційного законодавства з боку головного спеціаліста з питань запобігання і виявлення</p>	<p>роботи з персоналом</p> <p>Керівник відділу юридичного забезпечення діяльності Конституційного Суду України Адміністративно-фінансового департаменту</p> <p>Головний спеціаліст з внутрішнього аудиту</p>		<p>ресурсів</p>	<p>структури і штатного розпису Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України та внесення відповідних змін розроблено та затверджено Конституційним Судом України</p> <p>2. Пропозиції щодо відокремлення невластивих функцій у діяльності самостійного структурного підрозділу розроблено та подано на розгляд керівництву Конституційного Суду України та Секретаріату Конституційного Суду України або функціональний аудит проведено</p>
---	--	--	--	--	-----------------	--

			<p>корупції через попередній аналіз проєктів відповідних рішень</p> <p>Захід 2. Здійснити аудит розподілу функцій, їх перерозподіл між структурними підрозділами, зокрема розробити пропозиції щодо відокремлення невластивих функцій у діяльності самостійного структурного підрозділу або функціональний аудит</p>				
<i>Процес погодження (візування) проєктів організаційно-розпорядчих актів у Секретаріаті Конституційного Суду України</i>							
6	Імовірний приватний інтерес у розробників проєктів організаційно-розпорядчих актів Голови Конституційного Суду України та керівника	Низька	Проведення роз'яснювальної роботи для розробників проєктів організаційно-розпорядчих актів Голови Конституційного Суду України та керівника	Керівник управління документального забезпечення	Щоквартально	Без виділення додаткових ресурсів	Роз'яснювальну роботу з відповідних питань проведено

	Секретаріату Конституційного Суду України у зв'язку з недотриманням ними процедури їх погодження (візування)		Секретаріату Конституційного Суду України щодо процедури їх погодження (візування) відповідно до вимог Інструкції з діловодства у Конституційному Суді України				
<i>Управління інформацією (організація та забезпечення доступу до інформації)</i>							
7	Можлива недоброчесність посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України під час забезпечення доступу до публічної інформації	Низька	Захід 1. Визначити відповідальну (-их) особу (-іб) за здійснення додаткових заходів контролю за функціонуванням і веденням системи обліку публічної інформації, а також оприлюдненням та регулярним оновленням публічної інформації у формі відкритих даних на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних.  Захід 2. Відповіда-	Керівник Секретаріату Конституційного Суду України  Керівник Управління роботи з персоналом  Відповідальна (-і) особа (-и)  Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Жовтень 2020 року  Щоквартально  Постійно	Без виділення додаткових ресурсів	1. Відповідальну(-их) особу (-іб) за здійснення посиленого контролю за функціонуванням і веденням системи обліку публічної інформації визначено.  2. Відповідальною особою моніторинг здійснено та про результати поінформовано керівника Секретаріату Конституційного Суду України.

			<p>льній особі здійснювати щоквартальний моніторинг щодо належного функціонування та ведення системи обліку публічної інформації. Про результати моніторингу у письмовій формі інформувати керівника Секретаріату Конституційного Суду України.</p> <p>Захід 3. Оприлюднювати та регулярно оновлювати публічну інформацію у формі відкритих даних на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних</p>				3. Публічну інформацію у формі відкритих даних оприлюднено та оновлено на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних
<i>Організація роботи публічних закупівель</i>							
8	Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих актах	Низька	Розробити та затвердити організаційно-розпорядчий акт,	Заступник керівника Секретаріату Конституційного	Березень 2021 рік	Без виділення додаткових ресурсів	Організаційно-розпорядчий акт, який регулює процедуру



	Секретаріату Конституційного Суду України процедури планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України		який врегулює процедуру планування, здійснення публічних закупівель та контроль за їх здійсненням у Конституційному Суді України	Суду України – керівник Адміністративно-фінансового департаменту			планування, здійснення публічних закупівель та контроль за їх здійсненням у Конституційному Суді України розроблено та затверджено
9	Можливість встановлення посадовими, службовими особами Секретаріату Конституційного Суду України, які відповідальні за підготовку тендерної документації, дискримінаційних вимог для потенційних учасників торгів	Низька	Попередній аналіз та візування головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції проектів тендерної документації та договорів на закупівлю товарів, робіт та послуг	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Постійно	Без виділення додаткових ресурсів	Попередній аналіз та візування головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції проектів тендерної документації та договорів на закупівлю товарів, робіт та послуг здійснено та у разі необхідності надано рекомендації (пропозиції)
<i>Управління персоналом</i>							
10	Імовірний	Низька	Візування	Головний	Постійно	Без виділення	Візування

	приватний інтерес у посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду, які організують проведення спеціальної перевірки		головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції довідки про результати спеціальної перевірки	спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції		додаткових ресурсів	головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції довідки про результати спеціальної перевірки здійснено
<i>Управління фінансами</i>							
11	Неврегульованість питання оплати послуг залучених спеціалістів та експертів з проведення експертизи у справі, що не виключає наявність дискреційних повноважень посадових, службових осіб Секретаріату Конституційного Суду України під час визначення розміру оплати послуг з проведення експертизи у	Низька	Підготувати та надіслати пропозиції до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо необхідності врегулювання Кабінетом Міністрів України норм оплати праці спеціалістів та експертів, що залучаються Конституційним Судом України для проведення експертизи у справі, яка проводиться за рахунок коштів	Перший заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівник Департаменту організаційної роботи  Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Травень 2021 року	Без виділення додаткових ресурсів	Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції

	справі		державного бюджету				
<i>Юридичне забезпечення діяльності Конституційного Суду України</i>							
12	Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих актах Секретаріату Конституційного Суду України порядку ведення претензійно-позовної роботи у Конституційному Суді України	Низька	Розробити та затвердити організаційно-розпорядчий акт, який врегулює порядок ведення претензійно-позовної роботи у Конституційному Суді України	Керівник відділу юридичного забезпечення діяльності Конституційного Суду України Адміністративно-фінансового департаменту	Березень 2021 рік	Без виділення додаткових ресурсів	Організаційно-розпорядчий акт, який регулює порядок ведення претензійно-позовної роботи у Конституційному Суді України розроблено та затверджено
<i>Організація роботи щодо запобігання та виявлення корупції</i>							
13	Імовірність впливу зацікавлених осіб на особу, яка надає допомогу в запобіганні та протидії корупції (викривача)	Низька	Функціонування внутрішніх каналів повідомлення про можливі факти корупційних чи пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України „Про запобігання корупції“ від 14 жовтня 2014 року № 1700–VII (далі – Закон № 1700) привести у відповідність до встановлених	Заступник керівника Секретаріату Конституційного Суду України – керівник Адміністративно-фінансового департаменту  Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Грудень 2020 року	Без виділення додаткових ресурсів	Роботу внутрішніх каналів для повідомлення про можливі факти корупційних чи пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону приведено у відповідність до встановлених вимог

			вимог				
14	Можливість приховування інформації особами, які претендують на зайняття посади державної служби у Секретаріаті Конституційного Суду України, про близьких їм осіб, що працюють у Конституційному Суді України	Низька	Підготувати та надіслати пропозиції до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо необхідності законодавчого врегулювання письмової форми повідомлення керівництву органу особою, яка претендує на зайняття посади про близьку їй особу, що працює в цьому органі	Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції	Грудень 2020 року	Без виділення додаткових ресурсів	Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції
<i>Організація роботи Автобази Конституційного Суду України</i>							
15	Недостатня урегульованість роботи з питань запобігання і виявлення корупції у діяльності Автобази Конституційного Суду України	Низька	Визначити з числа працівників Автобази Конституційного Суду України уповноважену особу з питань запобігання і виявлення корупції	Директор Автобази Конституційного Суду України	Грудень 2020 року	Без виділення додаткових ресурсів	Уповноважену особу з питань запобігання і виявлення корупції Автобази Конституційного Суду України визначено
<i>Господарське обслуговування та транспортне забезпечення діяльності Конституційного Суду України Автобазою Конституційного Суду України</i>							
16	Недобросовісність працівників	Низька	Захід 1. Попередити	Директор Автобази	Грудень 2020 року	Без виділення додаткових	1. Членів тендерного

	<p>Автобази Конституційного Суду України під час підготовки тендерної документації та технічної специфікації предмета закупівлі щодо формування під конкретного постачальника</p>		<p>членів тендерного комітету та уповноважених осіб про порушення законодавства щодо здійснення публічних закупівель та антикорупційного законодавства, а також проходження зазначеними особами навчання з питань публічних закупівель.</p> <p>Захід 2. Здійснювати перевірку тендерної документації та технічної специфікації предмета закупівлі на наявність дискримінаційних умов</p>	<p>Конституційного Суду України</p> <p>Провідний юрисконсульт Автобази Конституційного Суду України</p> <p>Уповноважена особа з питань запобігання корупції</p>	<p>Грудень 2021 року</p> <p>Постійно</p>	<p>ресурсів</p>	<p>комітету та уповноважених осіб попереджено про порушення законодавства щодо здійснення публічних закупівель та антикорупційного законодавства, навчання з питань публічних закупівель ними пройдено.</p> <p>2. Перевірку тендерної документації та технічної специфікації предмета закупівлі на наявність дискримінаційних умов здійснено</p>
--	---	--	--	---	--	-----------------	--

Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції



**Н. В. МОСКАЛЕЦЬ**

04.09.2020