

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Рибка Костянтин Михайлович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними) приписів абзацу п'ятого примітки до статті 152-1, частини п'ятої статті 279-1, абзацу третього частини першої статті 279-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, якими передбачено таке:

„Суб'єктом правопорушення, передбаченого частинами першою, другою та восьмою цієї статті (Стаття 152-1 Кодексу), є особа, яка керувала транспортним засобом у момент вчинення правопорушення (момент паркування), а в разі фіксації зазначеного правопорушення в режимі фотозйомки (відеозапису) - відповідальна особа, зазначена у частині першій статті 14-2 цього Кодексу, або особа, яка ввезла транспортний засіб на територію України. У разі внесення змін до постанови про накладання адміністративного стягнення з підстав, встановлених абзацом третім частини першої статті 279-3 цього Кодексу, суб'єктом правопорушення може бути особа, яка керувала транспортним засобом у момент вчинення правопорушення, зафіксованого в режимі фотозйомки (відеозапису)“ (абзац п'ятий примітки до статті 152-1);

„Постанова про накладання адміністративного стягнення за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі, або за порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксоване в режимі фотозйомки (відеозапису), може виноситися без участі особи, яка притягається до адміністративної відповідальності“ (частина п'ята статті 279-1 Кодексу);

„Відповідальна особа, зазначена у частині першій статті 14-2 цього Кодексу, або особа, яка ввезла транспортний засіб на територію України, звільняється від адміністративної відповідальності за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі, або за порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксоване в режимі фотозйомки (відеозапису), якщо протягом 20 календарних днів з дня вчинення відповідного правопорушення або з дня набрання постановою по справі про адміністративне правопорушення законної сили:

ця особа надала документ, який підтверджує, що до моменту вчинення правопорушення транспортний засіб вибув з її володіння внаслідок протиправних дій інших осіб, або щодо протиправного використання іншими особами номерних знаків, що належать їй транспортному засобу;

особа, яка керувала транспортним засобом на момент вчинення зазначеного правопорушення, звернулася особисто до органу (посадової особи), уповноваженого розглядати справи про адміністративні правопорушення, із заявою про визнання зазначеного факту адміністративного правопорушення та надання згоди на притягнення до

адміністративної відповідальності, а також надала документ (квитанцію) про сплату відповідного штрафу“ (частина перша статті 279-3 Кодексу);

Автор клопотання вважає, що оспорювані норми Кодексу України про адміністративні правопорушення суперечать положенням статей 3, 8, 9, 22, 32, 61, 62, 63, 64 Конституції України, зокрема щодо прав на особисте та сімейне життя, захист, індивідуальний характер відповідальності, презумпцію невинуватості та не свідчити проти членів сім'ї.