

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Шевченко Людмила Миколаївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення статті 1218 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 року № 435–IV (далі – ЦК України), яким передбачено:

*„1. До складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті“.*

На думку скаржниці, застосування статті 1218 ЦК України Верховним Судом, фактично поширило на неї дію договору оренди земельної ділянки, укладеного свого часу ТОВ агрофірма „Вікторія“ з орендодавцем Устименко М. І. за її життя, тобто договору, якого Шевченко Л.М., як теперішня власниця земельної ділянки, не уклала з вказаним Товариством і зміст якого їй невідомий. На підставі зазначеного Шевченко Л. В. робить висновок про те, що судом касаційної інстанції вона була позбавлена всього обсягу прав, які складають зміст права власності (прав щодо володіння, користування і розпорядження своєю власністю) і просить в прохальній частині конституційної скарги визнати оспорюване положення ЦК України таким, що не відповідає:

- частині другій статті 14 Конституції України *в частині обмеження права власності спадкоємця на підставі договору (зобов'язання) спадкодавця;*
- частині першій статті 41 Конституції України *в частині обмеження права володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю спадкоємця на підставі договору (зобов'язання) спадкодавця;*
- частині четвертій статті 41 Конституції України *в частині позбавлення і обмеження права власності та непорушності права власності спадкоємця на підставі договору (зобов'язання) спадкодавця;*
- частині першій статті 64 Конституції України *в частині обмеження конституційних прав власника-спадкоємця на підставі договору (зобов'язання) спадкодавця.*