

До вх. № 18/441 від 3 грудня 2021 року

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянка Страшкева Євгенія Дмитрівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частинам четвертій, п'ятій статті 41 Конституції України (є неконституційними), положення частини першої статті 37 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV, якими визначено, що *„Іпотекодержатель може задовольнити забезпечену іпотекою вимогу шляхом набуття права власності на предмет іпотеки. Правовою підставою для реєстрації права власності іпотекодержателя на нерухоме майно, яке є предметом іпотеки, є договір про задоволення вимог іпотекодержателя або відповідне застереження в іпотечному договорі, яке прирівнюється до такого договору за своїми правовими наслідками та передбачає передачу іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки в рахунок виконання основного зобов'язання“*.

Страшкева Є.Д. вважає, що оспорювані положення не відповідають Конституції України, оскільки порушують її право на володіння, користування та розпорядження своєю власністю, гарантоване статтею 41 Конституції України.