

В Конституционной
Суде Украины
от г-р. Ройа Кристины
Витольдовны.

Ходатайство

Прошу КСУ дать официальное
разъяснение по вопросу толкования
и применения ст. 533 Гражданского
кодекса Украины.

Суть дела в следующем:

15.06.2013г. мною был заключен
предварительный договор (копия прила-
гается) с г-р. ^о

продаже дома. По условиям догово-
ра, я передала г-р.

аванс в сумме эквивалентной, по
курсу НБУ, 10.000 долларов США.

Основной договор, мы должны
были оформить ровно через 1 год.

Но, ровно через 1 месяц 15.07.2013г.
г-р. умер.

Наследниками считали его детей, дочь и сын, в равных долях.

За 11 месяцев до заключения основного договора, они, по моему мнению, не успели вступить в наследство, а только лишь через год и 4 мес после смерти их отца. По этой причине, основной договор не был заключён.

Вопрос здесь и возник вопрос о возвращении аванса, вернуть который, по закону, должны были вернуть дети гр. как наследники наследство, в том числе и на дом.

В настоящее время, они являются свидетелями по делу о возвращении аванса. Но, они хотят его вернуть в гривне и по курсу НБУ на момент заключения предпринятого договора, и.е. 1506.2013г.

Все знают, что с 2013 года наша гривна очень упала в цене.

Я подала на наследников в суд, чтобы вернуть свои права.

Законы Украины не запрещают применять эквивалент в инвалюте.

Если исполнить решение апелляционного суда в области, то тогда

при возвращении аванса, на сегодняшний день, мне будет нанесён ущерб более чем в 6.000 долларов США, по курсу НБУ, это из эквивалента в 10.000 долларов, которые были вымочены в виде аванса 15.06.2013г. А если возвращение аванса по решению суда будет произведено позже, когда наша гривна ещё больше обесценится, тогда я могу потерять, почти всё. Вый и вопрос? Где же справедливость? Если же мне будущий возврат аванса в соответствии со ст. 533 ГКУ, - это будет справедливо

Только наши суды этого не понимают и игнорируют законы Украины.

Есть ещё постановление КМУ от 18.12.98г. №1998, которое, по сути, есть подзаконный акт, и применению не подлежит, как запрет на применение эквивалента. Если учитывать ст. 4 ГКУ, + ст. 4 ХКУ.

На основании изложенного:

Трошуну

1. Объяснить, соответствует ли решение апелляционного суда законам Украины и Конституции?

2. Оставайтесь исполнением решения апелляционного суда области, до вынесения решения Конституционного Суда Украины.

3. Рекомендуйте Высшему Специальному Суду Украины перенести сроки рассмотрения кассационной жалобы на решение апелляционного суда области, до вынесения решения КС Украины.

Приматгасяйся.

1. Копии решений судов по делу о возвращении аванса.

2. Копия предварительного договора и передаче аванса (оригинал в деле).

3. Копия кассационной жалобы на решение апелляционного суда области в Высший Специальный Суд Украины.

4. Копия доверенности моему представителю, Бойченко Сергею Петровичу.

5. Оригинал искового заявления (уточнённого) о возврате денег, выплаченных в качестве аванса.

Ройко К. В. — Рота

12. сентября 2016 года.