

Громадянин Друченко Артем Юрійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, шостій статті 55, частині першій статті 57, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (конституційність) пункт 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України), пункт 7 розділу I Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо посилення самостійності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури“ від 8 грудня 2023 року № 3509–IX (далі – Закон № 3509), в частині окремого припису „або судовий розгляд яких не завершено“.

На думку автора клопотання, оспорюваний припис – пункт 20<sup>8</sup> розділу XI „Перехідні положення“ КПК України в редакції Закону № 3509 – є неконституційним у тій частині, що внесені зміни застосовуються „... до всіх кримінальних проваджень, судовий розгляд в яких не завершено до дня набрання чинності законом ...“, оскільки суперечить Конституції України щодо недопустимості зворотної сили закону, який погіршує правове становище особи (частина перша статті 58); щодо права особи на судовий захист (стаття 55), а також принципу розумних строків та правової визначеності, що впливають із права на судовий захист; стосовно права особи знати свої права та обов'язки (частина перша статті 57) та пов'язаного з цим аспекту принципу стабільності (юридичної визначеності); щодо недопустимості обмеження конституційних прав і свобод особи (стаття 64); отже відбулося звуження процесуальних гарантій розумних строків досудового розслідування та правової визначеності процедури закриття кримінального провадження.