

*До № 18/378 від 29 липня 2020 року*

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Скрипачов Володимир Вікторович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 32, частині першій статті 34, частині першій статті 43, частині першій статті 57, пунктам 1, 22 частини першої статті 92 Конституції України (конституційність) положень пункту 3 частини другої статті 31, пунктів 2, 3, 6 частини другої статті 34 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність“ від 5 липня 2012 року № 5076–VI (далі – Закон № 5076).

Оспорюваними положеннями Закону № 5076 передбачено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися зокрема у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики (пункт 3 частини другої статті 31); дисциплінарним проступком адвоката є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (пункти 2, 3, 6 частини другої статті 34).

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосування до нього оспорюваних положень Закону № 5076 призвело до порушення його конституційних прав, гарантованих частиною першою статті 32, частиною першою статті 34, частиною першою статті 43, частиною першою статті 57 Основного Закону України, а саме: на особисте життя, на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань, на працю, право знати свої права та обов'язки. Також він вважає, що оспорювані положення Закону № 5076 не відповідають принципу правової визначеності, який є складовою конституційного принципу верховенства права.