

Суб'єкт права на конституційну скаргу – товариство з обмеженою відповідальністю „Соковий завод Сокирянський“ (далі – Товариство) – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 1, частині другій статті 3, статті 8, частині другій статті 19, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, шостій статті 55, частинам першій, другій статті 64, пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними) положення пункту 5 частини першої статті 296 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), згідно з яким *суд касаційної інстанції закриває касаційне провадження, якщо: після відкриття касаційного провадження на підставі пункту 1 частини другої статті 287 цього Кодексу судом встановлено, що висновок щодо застосування норми права, який викладений у постанові Верховного Суду та на який посилався скаргник у касаційній скарзі, стосується правовідносин, які не є подібними* та абзацу третього підпункту 20 пункту 1 розділу I Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–IX (далі – Закон № 460), яким статтю 296 ГПК України було доповнено пунктом 5, що оспорується на конституційність.

Автор клопотання вважає, що оспорувана норма, яка міститься в обох вищезазначених нормативно-правових актах, надає можливість суду касаційної інстанції спочатку відкрити касаційне провадження у справі, а потім закрити його „через помилку суду при вирішенні питання щодо відкриття касаційного провадження“. Це, на думку заявника, порушує конституційний принцип правової визначеності, позбавляє особу вже наданого їй Верховним Судом права на касаційний перегляд її спору та позбавляє права на повернення сплаченого судового збору, що є порушенням конституційного принципу рівності перед законом і судом“. Також Товариство стверджує, що з прийняттям Закону № 460 було звужено зміст та обсяг права особи на касаційний перегляд її спору.