

*До вх. № 18/171 від 29 квітня 2021 року*

Громадянин Білобров Геннадій Олексійович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частинам першій, другій, четвертій, п'ятій статті 41 Конституції України положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон № 898).

Частина друга статті 23 „Наслідки переходу права власності на предмет іпотеки до третьої особи“ Закону № 898 передбачає, що особа, до якої перейшло право власності на предмет іпотеки, набуває статус іпотекодавця і має всі його права і несе всі його обов'язки за іпотечним договором у тому обсязі і на тих умовах, що існували до набуття ним права власності на предмет іпотеки.

Білобров Г.О. стверджує, що внаслідок застосування судами системи судоустрою України оспорюваних положень статті 23 Закону № 898 зазнали порушення гарантовані Конституцією України право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, принцип непорушності права приватної власності, а також право на отримання попереднього і повного відшкодування вартості об'єкта права приватної власності при примусовому відчуженні.