

Яровий Віталій Валерійович

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення положень

підпункту «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), у взаємодії з ч. 3 статті 368 Кримінального кодексу України(((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)).

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень підпункту «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), та ч. 3 статті 368 Кримінального кодексу України(((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)), щодо роз'яснення чи поширювалась дія підпункту «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI) на ч. 3 статті 368 Кримінального кодексу України(((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)) станом на 26.03.2013 року.

Статті (окремі положення) тлумачення яких має дати Конституційний Суд України :

Підпункт «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI) :

1. Суб'єктами відповідальності за корупційні правопорушення є:
 - (...);
 - особи рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ, державної кримінально-виконавчої служби, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, податкової міліції, особи начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту.

Стаття 368 ККУ. Одержання хабара :

- (...);
- одержання хабара у великому розмірі або службовою особою, яка займає відповідальне становище, або за попередньою змовою групою осіб, або повторно, або поєднане з вимаганням хабара.

Предмет необхідного тлумачення:

- 1) чи поширювалась дія підпункту «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI) на ч. 3 статті 368 Кримінального кодексу України(((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)) станом на 26.03.2013 року.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Офіційне тлумачення дії підпункту «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI) на ч. 3 статті 368 Кримінального кодексу України(((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)) станом на _____ року є необхідним у зв'язку з повторним судовим слуханням (судова справа № _____ кримінального провадження № _____ від _____ року по обвинуваченню _____ у скоєнні злочину передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України(в редакції закону за №3207-6 від 07.04.2011року). Повторність судового розгляду _____ міськрайонним судом _____ області викликана тим, що вирок у даній справі від _____ року (додаток 1) був скасований ухвалою _____ апеляційного суду від _____ року(додаток 2), а ухвала _____ апеляційного суду від _____ року була скасована вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 03.02.2015 року(додаток 3). Підставою до скасування вироку (додаток 1) стало істотне порушення вимог кримінального процесуального кодексу України, а підставою звернення до Конституційного суду України є те, що _____ міськрайонним судом, повторно розпочато розгляд даної справи, і є всі підстави вважати, що суд знов ж таки не зверне увагу на вимоги положення зазначених законів, повторно знехтує _____ клопотаннями з даного приводу, що в свою чергу може призвести до прийняття незаконного рішення в даній справі, так як не має єдиного розуміння і правильного трактування зазначених в зверненні положень.

_____ року прокуратурою _____ області _____ надано письмове повідомлення про підозру від _____ року (додаток 4) в скоєнні злочину передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України (в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року), в якому зазначено, що _____ року _____ працюючи на посаді старшого оперуповноваженого СДСБЕЗ _____ МВ УМВС України у _____ області, будучи представником влади та службовою особою, являючись працівником правоохоронного органу та суб'єктом відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, відповідно до пункту «Д» частини 1 ст. 4 ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), одержав хабар у значному розмірі, поєднаний з його вимаганням, за виконання в інтересах того, хто дає хабар будь-якої дії з використанням наданої йому влади.

Прокуратура _____ області жодним чином не пояснила _____ чому повідомлення про підозру виписано від _____ року, а не від _____ року, як зазначено в витягу(додаток 5), і яким чином визначено, що _____ суб'єктом відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, відповідно до пункту «Д» частини 1 ст. 4 ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), якщо ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI) побудований на понятті «неправомірна вигода», а _____ звинувачують в отриманні «хабара». Під час неодноразових судових слухань, _____ звертав увагу суду на те, що 04.11.1999 року держава Україна підписала цивільну конвенцію про боротьбу з корупцією, яка набула чинності в Україні 01.01.2006 року. Наслідком набуття чинності конвенції про боротьбу з корупцією в Україні стало прийняття ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), який виключно побудований на понятті «неправомірна вигода», як наслідок використання даного терміну на території всіх підписантів даної конвенції. За наслідком набуття законної сили ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), держава Україна виконуючи відповідні зобов'язання по

боротьбі з корупцією та на виконання вимог конвенції, 18.04.2013 року за № 221-VII привела у відповідність кримінальний кодекс України, зокрема щодо заміни поняття «хабар» на «неправомірну вигоду». Враховуючи закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України, щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією, який набув лише законної сили 18.04.2013 року за № 221-VII, за яким приведено у відповідність ст. 368 КК України ((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)) до ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), зокрема щодо заміни поняття «хабар» на «неправомірну вигоду», прокуратурою _____ області _____ року вручено обвинувальний акт (додаток б) в якому не відбулось жодних змін, враховуючи відповідні зміни до зазначених законів.

Підставою даного звернення є бажання зрозуміти, чи можна визначати, що особа є суб'єктом відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, відповідно до пункту «Д» частини 1 ст. 4 ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI), і підозрюється у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України (в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року), тобто одержав хабар у значному розмірі, поєднаний з його вимаганням, за виконання в інтересах того, хто дає хабар будь-якої дії з використанням наданої йому влади, якщо повідомлення про підозру фактично мало місце _____ року, і фактично мало будуватись на неправомірній вигоді, так як застосовано пункт «Д» частини 1 ст. 4 ЗУ «Про заходи запобігання та протидію корупції»(в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI).

Даний випадок є прецедентом до того, що певні органи виконавчої влади можуть трактувати на свій розсуд по-різному закони, і вчиняти будь-які дії нехтуючи відповідними коментарями до законів, в тому числі і коментарями Конституційного суду України.

Враховуючи вищезазначене, з метою забезпечення реалізації захисту _____ конституційних прав, в визначенні вірного та правильного тлумачення зазначених норм, враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, різного трактування законів, певною мірою неналежного виконання зазначених законів з боку певних органів виконавчої влади, необхідно надати офіційне тлумачення положень Чи поширювалась дія підпункту «д» ч. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції закону від 07.04.2011 № 3206-VI) на ч. 3 статті 368 Кримінального кодексу України((в редакції Законів N 3207-VI (3207-17) від 07.04.2011 року)) станом на 26.03.2013 року.

Додатки до конституційного звернення, копії матеріалів кримінального провадження надані:

міськрайонним судом від:

року:

1. Вирок _____ міськрайонного суду від _____ року.
2. Ухвала _____ апеляційного суду від _____ року.
3. Ухвала вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 03.02.2015.
4. Повідомлення про підозру.
5. Витяг.
6. Обвинувальний акт.

Конституційне звернення подається у 3-х прим.

07 вересня 2016 р.

В.В. Яровий