

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення положень

ч. 1 ст. 269 кримінального процесуального кодексу України.

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень ч. 1 статті 269 кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради (ВВР), № 4651-ві від 13.04.2012 року), щодо роз'яснення чи можна наводити пряму мову суб'єкта спостереження в протоколі за наслідками проведення візуального спостереження за особою.

Статті (окремі положення) тлумачення яких має дати Конституційний Суд України :

Стаття 269. Спостереження за особою, реччю або місцем.

- Для пошуку, фіксації і перевірки під час досудового розслідування тяжкого або особливо тяжкого злочину відомостей про особу та її поведінку або тих, з ким ця особа контактує, або певної речі чи місця у публічно доступних місцях може проводитися візуальне спостереження за зазначеними об'єктами або візуальне спостереження з використанням відеозапису, фотографування, спеціальних технічних засобів для спостереження. За результатами спостереження складається протокол, до якого долучаються отримані фотографії та/або відеозапис.

Предмет необхідного тлумачення:

- 1) ч. 1 статті 269 кримінального процесуального кодексу України (ВВР, № 4651-ві від 13.04.2012 року), щодо роз'яснення чи включає в себе наведення прямої мови суб'єкта спостереження в протоколі за наслідками проведення візуального спостереження за особою.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Офіційне тлумачення положень ч. 1 статті 269 кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради (ВВР), № 4651-ві від 13.04.2012 року) є необхідним у зв'язку з повторним судовим слуханням (судова справа №№ _____) кримінального провадження № _____ від _____ року по обвинуваченню _____ у скоєнні злочину передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України (в редакції закону за

№3207-6 від 07.04.2011 року). Повторність судового розгляду міськрайонним судом області викликана тим, що вирок у даній справі від року(додаток 1) був скасований ухвалою апеляційного суду від року(додаток 2), а ухвала апеляційного суду від року (додаток 3) була скасована вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 03.02.2015 року(додаток 4). Підставою до скасування вироку міськрайонного суду від року стало зокрема істотне порушення вимог кримінального процесуального кодексу України, зокрема і наведення прямої мови в протоколі за наслідками проведення візуального спостереження за особою, і як наслідок наведення в вирок(додаток 1) зазначеного проколу як доказу моєї вини («даними протоколу спостереження за особою від року із застосуванням аудіо-, відео-фіксації та додатком до нього у виді оптичного диску DVD+R інв. №). Враховуючи те, що міськрайонним судом, повторно розпочато розгляд даної справи, є всі підстави вважати, що суд знов ж таки не зверне увагу на вимоги КПК України, повторно знехтує моїми клопотаннями з даного приводу, що в свою чергу може призвести до прийняття незаконного рішення в даній справі, так як не має єдиного розуміння і правильного трактування зазначеного в зверненні положення.

року прокуратурою області в порядку ст.ст. 111, 112, 253 КПК України надано повідомлення(додаток 5), в якому зазначено, що в рамках кримінального провадження № від року проведено негласну слідчу(розшукову) дію – спостереження за особою з використанням відеозапису та інших спеціальних технічних засобів у публічно доступних місцях, та цього ж дня в порядку ст. 221 КПК України надано до ознайомлення протокол за наслідками проведення візуального спостереження за особою від року(додаток 6). Ознайомившись з даним протоколом від року, підставою до складання якого став оптичний диск від року, виникло запитання, на підставі чого в протокол за наслідками проведення візуального спостереження за особою, було внесено пряму мову суб'єкта спостереження, за відсутності ухвали апеляційного суду на проведення заходів в порядку ст.ст. 267, 260 та 270 КПК України, так як виходячи з матеріалів провадження, початок розмови мав місце на проїзній частині дороги, а закінчення розмови відбулось в приватному транспортному засобі. До того ж, виходячи з протоколу огляду від року (додаток 7), протокол за наслідками проведення візуального спостереження за особою сформований за відсутності первинного носія інформація, на підставі оптичного диску від року, що суперечить пункту 5.5. розділу V. (порядок засекречування та розсекречування матеріальних носіїв інформації щодо проведення негласних слідчих(розшукових) дій) наказу №114/1042/516/1199/936/1687/5 від 16.11.2012 року.

Наведення прямої мови суб'єкта спостереження, окрім того невідомого походження в протоколі за наслідками проведення візуального спостереження за особою ставить під сумнів доцільність та наявність в кримінальному процесуальному кодексі України таких статей як 260 та 270 КПК України, так як прокуратурою області в межах проведення заходу в порядку ст. 269 КПК України фактично в даному випадку відкинуто вимоги до ст. 267, 260, 270 КПК України, тобто дозвіл слідчого судді апеляційного суду.

Підставою звернення до Конституційного суду України є отримання роз'яснення та тлумачення ст. 269 КПК України, а саме чи можна в рамках проведення заходів в порядку ст. 269 КПК України навести в подальшому в протоколі за наслідками проведення візуального спостереження за особою пряму мову суб'єкта спостереження, посилаючись на те, що візуальне спостереження за особою включає в себе відеозапис, який проводиться одночасно з записуванням розмови.

Даний випадок є прецедентом до того, що кримінальний процесуальний кодекс України виконавчі органи влади можуть трактувати на свій розсуд по різному, і вчиняти будь-які дії нехтуючи відповідним порядком та порушуючи конституційні права на приватне спілкування, та і вимогами ст. 258 КПК України:

Враховуючи вищезазначене, з метою забезпечення реалізації захисту конституційних прав, в визначенні вірного та правильного тлумачення зазначених норм, враховуючи актуальність цього звернення в світлі законодавчої неврегульованості, різного трактування законів, певною мірою неналежного виконання зазначених законів з боку певних органів виконавчої влади, необхідно надати офіційне тлумачення положень ч. 1 статті 269 кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради (ВВР), № 4651-ві від 13.04.2012 року).

Додатки до конституційного звернення копії матеріалів кримінального провадження надані міськрайонним судом від _____ року:

1. Вирок _____ міськрайонного суду від _____ року.
2. Ухвала _____ апеляційного суду від _____ року.
3. Ухвала _____ апеляційного суду від _____ року.
4. Ухвала вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 03.02.2015.
5. Повідомлення про проведення негласних слідчих(розшукових) дій.
6. Протокол за наслідками проведення візуального спостереження за особою від _____ року.
7. Протокол огляду від _____ року.

Конституційне звернення подається у 3-х прим.

07 вересня 2016 р.

В.В. Яровий