

Акціонерне товариство „Державний ощадний банк України“ (в особі голови правління Пишного А.Г.) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення першого речення частини першої статті 1050 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 року № 435-IV, згідно з яким *якщо позичальник своєчасно не повернув суму позики, він зобов'язаний сплатити грошову суму відповідно до статті 625 цього Кодексу.*

На думку автора клопотання, оспоруване положення ЦК України не відповідає вимогам статті 8, частини четвертої статті 13, статті 19, статей 41, 42 Основного Закону України, оскільки його застосування Великою Палатою Верховного Суду перешкодило заявникові реалізувати свої законні сподівання і частково позбавило його зустрічного задоволення за кредитним договором у вигляді отримання процентів, звільнивши іншу сторону від зобов'язання платити за користування кредитом, що призвело до протиправного позбавлення заявника права власності та обмеження його права на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом.